

# 行政院勞工委員會勞工保險局委託研究報告

## 就業保險費率精算及財務評估

研究主持人：邵靄如

計畫主辦單位：行政院勞工委員會勞工保險局

計畫研究單位：川誠精算顧問有限公司

研究期間：中華民國 98 年 02 月至 98 年 12 月

印製日期：中華民國 98 年 12 月 10 日

※非經本局書面同意，不得對外發表。

行政院勞工委員會勞工保險局 編印

## 研究摘要

我國勞工失業保險於民國 88 年開始實施，係以勞工保險條例為法源依據，並為勞工保險給付項目之一。然為促進失業勞工迅速再就業，民國 92 年我國就業保險法頒佈，正式施行勞工就業保險。保險內容除涵蓋原有的失業給付外，並與就業諮詢、促進就業與職業訓練相結合，使非自願性失業勞工在喪失工資時，除了可以獲得適度的經濟補助，亦可透過就業輔導與職業訓練協助再就業，同時亦擴張待業期間失業勞工家庭之就醫權益。為使保險財務穩健運作，就保法第 9 條規定，就業保險之保險費率每三年應至少精算一次，此為本研究之緣起。

本研究案以 97/12/31 為精算衡量日，針對就業保險費率與財務流量進行精算評估。於評估日時參加就業保險被保險人員共計 542 萬人，基金規模累積 1,050 億元。本研究依照就業保險過去三年之實際經驗資料，繼之調整趨勢經驗，建立各項最適假設，精算就業保險費率與現金流量。在不納入期初就保基金精算現值之情境下，各項保險給付加計行政經費與促進再就業經費之未來總支出現值達 1,502 億，占未來涵蓋薪資現值比為 1.38%，亦即，若將期初就保基金歸零，最適費率達投保薪資的 1.38%。同樣精算基礎下，將期初就保基金視為基金已有資產，並維持基金最低存量在平均月給付金額之六倍與九倍時，最適費率分別為 0.82% 與 0.86%。綜合考量保險給付採取寬鬆政策與就保法第 9 條與第 8 條相關規定後，現階段 1% 的費率乃為本研究建議之最適費率。

就保基金現金流量部分，民國 98 年至 103 年年度保險給付總額將從 266.6 億，增加為 275.7 億，之後微幅減少到 103 年之 216.2 億，6 年平均給付總額為 240.2 億。其中失業給付六年平均值為 169.5 億，佔平均給付總額之 70.5%；其次為育嬰留職停薪津貼給付平均值為 38.6 億元，佔平均值給付總額之 16.1%。提早就業津貼給付佔平均值給付總額之 5.2%，達 12.4 億元。全民健保保險費補助給付與職業訓練生活津貼給付平均值分別為 10.4 億元與 9.4 億，各佔平均值給付總額之 4.3% 及 3.9%。維持現階段 1% 的就保費率之下，就保基金餘額將從 98 年的 592.0 億逐年減少到民國 103 年底的 311.7 億，其金額約為前一年度保險給付平均月給付金額 18.1 億元之 17 倍。

## 目 錄

第一章	研究主旨 .....	4
第二章	文獻資料與背景分析 .....	6
第三章	就業保險之費率 .....	20
第一節、	建立參與就業保險之基礎人口結構.....	21
第二節、	擬定人口面精算假設 .....	23
第一目、	新進成員人數假設 .....	23
第二目、	新進成員年齡、年資及投保薪資假設 .....	25
第三目、	多重脫退因子假設 .....	26
第四目、	各項給付請領假設 .....	27
第三節、	擬定經濟面精算假設 .....	37
第一目、	折現率及資產報酬率假設 .....	37
第二目、	失業率假設 .....	38
第三目、	投保薪資成長率假設 .....	39
第四目、	其他精算假設 .....	40
第四節、	評估就業保險費率 .....	42
第五節、	重要參數之敏感度分析 .....	43
第一目、	折現率假設 .....	43
第二目、	投保薪資調整率假設 .....	43
第三目、	失業率假設 .....	44
第四目、	失業給付請領比例假設 .....	44
第五目、	非自願失業比例假設 .....	45
第四章	就業保險基金費率調整機制 .....	46
第一節、	現階段費率調整機制分析 .....	46
第二節、	費率調整機制分析與建議 .....	47
第五章	就業保險基金未來之財務現金流量分析 .....	49
第一節、	各項保險給付現金流量分析 .....	49
第二節、	就業保險基金之現金流量分析 .....	52
第六章	結論與建議 .....	54

附錄一：參考文獻 .....	58
附錄二：98 年就業保險費率精算小組第一次會議紀錄 .....	59
附錄三：98 年就業保險費率精算小組第二次會議紀錄 .....	65
附錄四：98 年就業保險費率精算小組第三次會議紀錄 .....	71

## 第一章 研究主旨

對多數工業社會國家而言，工資為國民主要經濟所得來源。勞工一旦失業，個人所得喪失、家計困難亦衍生社會性問題。多數工業國家因此透過政府政策干預，提供勞工於失業狀態下最低生活保障與就業安排等配套措施，除了避免經濟喪失所引發的連鎖效應，更積極鼓勵勞動市場與個人經濟安全的儘速再就緒。

拜於經濟成長率多年來維持於 6%~9%的比率成長，台灣的失業率長期以來多維持於 1%~2%之間，失業問題也一直未成為重要的政策議題。然民國 83 年台灣營建業由熱轉淡，過去吸收製造業所釋出的閒置人力的市場亦現衰退，失業危機開始浮現；85 年台灣營建就業人口由 100 萬人的高檔劇降為 87 萬人，該年台灣失業率首次突破 2%，上升到了 2.6%。同時間，台灣勞動市場快速變遷，傳統勞力密集產業比較利益逐年下降，教育與知識密集為新型態服務業之就業特色，結構性失業問題油然而起。行政院經濟建設委員會(民 89 年)曾指出，由於產業轉型與升級，在分工越來越精緻、技術日益創新，且高等教育大幅成長下，失業率已難維持過去低水準，而資訊科技發展與遠距新形式就業的發展亦將促使勞工轉業與失業日趨頻繁。民國 91 年我國失業率果如預期創下了新高，一度攀達到 5.17%，造成高達 51 萬的失業人口<sup>1</sup>。92 年後至 95 年失業率雖然下修至 3.91%，但失業人口仍高達 41 萬人。幾年之間快速攀升的失業率顯示了失業問題已成為台灣無法忽略的問題與挑戰。2008 年全球金融大海嘯，在次級房貸風暴的侵襲下，全球出現史上第二次經濟大蕭條的衰退景象，不僅歐美各國，連以出口經濟大宗的我國亦無可躲避的再次陷入高失業的恐慌，2008 年我國平均失業率達 4.14%，2009 年 1 月失業率更攀升到了 5.31%，8 月更達到 6.13% 史上新高水準。

為因應勞動市場急速變遷，我國勞工失業保險於民國 88 年開始實施；其時名稱為「勞工保險失業給付實施辦法」，開始了勞工保險失業給付業務。90 年間召開的經濟發展諮詢委員會為建構完善之就業安全體制，研擬就業保險法草案，經立法院三讀通過，並於 91 年 5 月 15 日總統公布，92 年元旦正式施行勞工就業保險。就業保險除將已有的失業給付辦法納入其中，並與就業諮詢、促進就業與職業訓練相結合，使非自願性失業勞工在喪失工資時，除了可以獲得適度的經濟補助，亦可透過就業輔導與職業訓練協助再就業，以建構相對完整的就業安全體系，可謂是社會保險與勞工政策的重要新頁。其次，為擴大保障失業勞工家庭之就醫權益，96 年 1 月 5 日立法院三讀通過修正就業保險法增列補助失業被保險人眷屬全民健保費，並於 96 年 1 月 31 日開始施行，再者，98 年 4 月 22 日修正就業保險法，增加育嬰留職停薪津貼給付項目，於 98 年 5 月 1 日施行。

1

	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
失業人數 (千人)	142	165	242	256	257	283	293	450	515	503	454	428	411	419	549
失業率 (%)	1.56	1.79	2.60	2.72	2.69	2.92	2.99	4.57	5.17	4.99	4.44	4.13	3.91	3.91	4.14

就業保險既屬社會保險，一旦開辦影響深遠，為求制度之長遠發展，財務收支之制度設計與費率精算尤其須要審慎規劃。尤其面臨全球金融恐慌，失業浪潮鋪天蓋地而來之際，就業保險無啻是失業勞工得以短暫度過此一難關的維生命脈，針對此一關係眾多勞工的社會保險制度，制度本身財務穩健是照顧勞工的基本前提。

本專案之研究目的即依現行就業保險法令，並配合勞委會就業保險法修正內容，建立相關精算假設，且針對不同給付項目、標準及條件，透過敏感度分析，評估其對財務流量之影響。主要研究內容為依現行就業保險法令，另配合就業保險法修正內容，建立相關精算假設，且依各種不同給付項目、標準及條件，同時透過敏感度分析，評估其對財務流量之影響。主要研究內容包括：（一）建立就業保險精算模型(詳明各項精算假設條件及其基礎、來源)，在人口、經濟、產業、薪資結構影響等不同假設條件下，分別作敏感度及情境分析，並精算不同給付項目及標準下之就業保險費率。（二）預估就業保險基金未來之財務現金流量狀況及其影響。（三）針對不同之費率調整機制評估分析，並研提具體可行建議。

## 第二章 文獻資料與背景分析

按 Samuelson(1989)與 Chamberlain(1971)定義，失業定義的關鍵有三：(1)具備工作能力；(2)具有工作意願；(3)正積極找工作但未找到。基本上我國失業的定義是指十五歲以上、現在沒有工作、可以馬上工作、而且正在找工作的人<sup>2</sup>。失業依據不同成因，亦可以類分為(1)摩擦性失業(Frictional Unemployment)、(2)結構性失業(Structure Unemployment)，與(3)循環性失業(Cyclical Unemployment)三種主要類型。所謂的摩擦性失業意指在現有市場條件下，可以找到工作而尚未找到工作者；最主要的特徵就是這些人是在「新舊工作之間」(between jobs)。這裡面亦包括「可找到工作」的初次就業者，初次就業者最終可以找到工作，只是因為缺乏充分訊息而尚未找到。所謂的結構性失業則肇因於產業結構的轉變或區域發展的消長，所導致的求才與求職間「不能配合」(dismatch)。例如台灣戰後初期以農產品為主，自 1970 年代以紡織品為主，到 1980 年代又轉以電子與資訊產業為主。在這過程中，由逐漸沒落產業所流出來的勞工，須花一段時間，或是接受職業訓練之後，才能再找到適配的工作。而台灣因產業結構變遷極為快速，因此一直存有結構性失業問題。若因為經濟衰退所引起之失業則稱為循環性失業。循環性失業是因為經濟循環的衰退或蕭條引起的失業，其主要特徵就是「需求不足」(demand-deficient)，缺乏工作機會。此外，尚有季節性失業、隱藏性失業及技術性失業等分類。季節性失業發生在隨著季節而有淡、旺季之分的經濟活動，在此類經濟活動淡季時，因為人力需求的降低所導致的失業；隱藏性失業是指勞動人口從事與自己專長不相配合的工作，雖未失業，但卻未能充分發揮其具備的才能，例如營造業不景氣時，許多營造師傅改尋其他專長；技術性失業與結構性失業類似，係由於技術水準的進步而產生的失業，例如新的生產方式或機器設備的引進，導致廠商對於勞動需求的減少。

市場參與率的下降與失業率的上升，不僅會造成勞工所得中斷，個人與家庭經濟發生困難，更可能引起一連串的社會問題，因此，市場參與率與失業率所傳達的訊息不單只是個人或家庭的問題，還包括了社會秩序紊亂與經濟衰退的徵兆，所以須仰賴政府公權力的介入來加以疏導與防範。

---

<sup>2</sup> 行政院主計處所採就業、失業定義均係依據國際勞工組織 (ILO) 標準定義，其中「失業者」係指在調查資料標準週內 (每個月含 15 日那一週) 年滿 15 歲，符合「無工作」、「正在找工作或已找工作在等待結果」及「隨時可以開始工作」等 3 項條件者。

## 一、台灣就業市場現況

我國勞動參與率自民國 85 年以來平均年衰退 0.05%(見表一之一)，97 年平均勞動人口共計 1,040.3 萬人，其中男性勞動參與率為 67%，女性為 49.8%，勞動參與率最高年齡級距為 25~44 歲之人口。自民國 92 年以來，就業者比率以金融、運輸、醫藥、娛樂等服務業居冠，高達 57%~58%，其次為礦石、營造等工業就業者，工業部門由於勞動成本問題出現產業外移、轉型或自動化程度加深的情形，因此勞動力比例明顯下降，最後為農林漁牧業者。統計顯示農業部門勞動及生產力愈來愈少(見表一之二)。

表一之一：我國歷年之勞動參與率

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
勞動參與率(%)	58.7	58.4	58.3	58	57.9	57.7	57.2	57.3	57.3	57.7	57.8	57.9	58.3	58.3
勞動參與率增減率(%)	Base	-0.3	-0.1	-0.3	-0.1	-0.3	-0.5	0.11	0	0.32	0.12	0.14	0.33	0.04

表一之二：就業者按行業結構統計

	總計	農林漁牧	工業	服務業
92 年平均	9,573	7.3%	35.5%	57.2%
93 年平均	9,786	6.6%	35.9%	57.5%
94 年平均	9,942	5.9%	36.4%	57.7%
95 年平均	10,111	5.5%	36.6%	57.9%
96 年平均	10,294	5.3%	36.8%	57.9%
97 年平均	10,403	5.1%	36.8%	58.0%

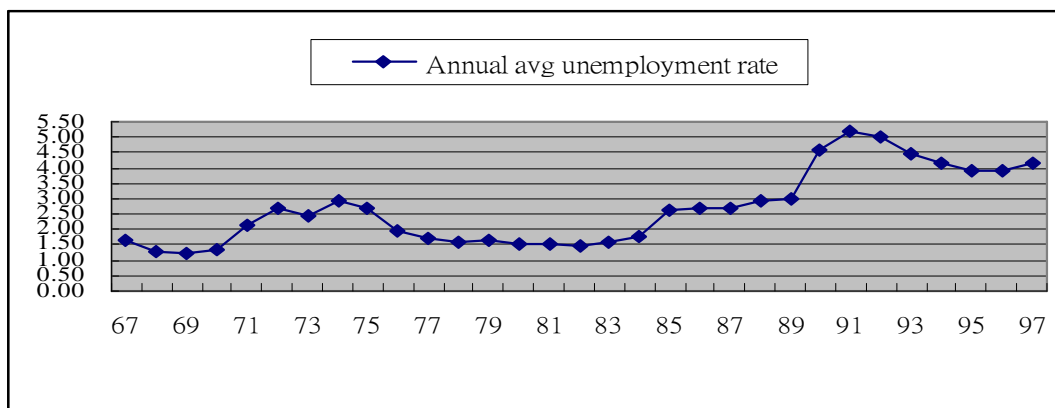
近年勞動力成長率成長衰退，相對失業成長率卻快速爬升，表一之三為我國自民國 67 年迄 97 年 12 月之失業率統計，圖一之一為同期間年失業率統計圖形。統計圖表顯示，我國從 67 年至 97 年之年失業率平均值為 2.65%，期間最低失業率值出現於民國 69 年，失業率為 1.23%；最高失業率值出現於民國 91 年，失業率為 5.17%。自 85 年到 97 年 12 月底為止，我國年失業率平均年成長率為 8.3%；85 年至 97 年 12 月年失業率平均值為 3.78%，年標準差為 0.87%。失業人口數於 97 年 12 月底高達 54.9 萬人，其中男性佔率為 62%，女性佔率為 38%。



表一之三：我國歷年月失業率統計

年別	平均		1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
67	1.67		2.01	1.84	1.76	1.58	1.70	1.65	1.84	1.88	1.89	1.53	1.12	1.20
68	1.27	- 0.40	1.29	1.30	1.19	1.09	1.18	1.13	1.54	1.54	1.41	1.17	1.20	1.23
69	1.23	- 0.04	0.95	1.10	1.06	0.93	1.19	1.30	1.52	1.62	1.36	1.26	1.20	1.25
70	1.36	0.13	0.96	1.43	1.09	0.86	1.01	1.33	1.48	1.79	1.69	1.73	1.55	1.32
71	2.14	0.78	1.36	1.62	1.32	1.49	1.98	1.95	2.21	2.65	2.68	2.77	2.71	2.79
72	2.71	0.57	2.73	3.45	2.91	2.61	2.42	2.51	2.88	2.91	2.70	2.79	2.34	2.27
73	2.45	- 0.26	2.34	2.75	2.09	2.01	2.11	2.23	2.52	3.02	3.03	2.77	2.25	2.21
74	2.91	0.46	2.03	2.15	2.49	2.28	2.57	2.53	3.44	4.10	3.62	3.45	3.28	2.91
75	2.66	- 0.25	2.53	3.33	2.79	2.34	2.34	2.72	2.93	3.11	2.96	2.61	2.33	1.98
76	1.97	- 0.69	1.92	2.37	2.03	1.72	1.94	1.75	2.02	2.08	2.07	2.01	1.86	1.82
77	1.69	- 0.28	1.77	1.70	1.79	1.59	1.74	1.83	1.94	1.87	1.62	1.54	1.48	1.41
78	1.57	- 0.12	1.35	1.88	1.46	1.31	1.50	1.68	1.76	1.87	1.72	1.48	1.45	1.36
79	1.67	0.10	1.31	1.60	1.51	1.32	1.48	1.67	1.96	2.10	1.98	1.73	1.80	1.52
80	1.51	- 0.16	1.37	1.35	1.39	1.40	1.43	1.37	1.82	1.78	1.79	1.56	1.49	1.39
81	1.51	-	1.37	1.54	1.38	1.33	1.40	1.54	1.76	1.92	1.72	1.55	1.36	1.27
82	1.45	- 0.06	1.23	1.32	1.34	1.34	1.29	1.40	1.71	1.90	1.58	1.58	1.39	1.24
83	1.56	0.11	1.20	1.66	1.52	1.38	1.43	1.53	1.85	1.99	1.65	1.62	1.48	1.41
84	1.79	0.23	1.38	1.70	1.53	1.53	1.63	1.77	1.95	2.09	2.03	2.02	1.95	1.90
85	2.60	0.81	2.03	2.10	2.24	2.21	2.35	2.60	2.97	3.19	3.03	3.05	2.86	2.60
86	2.72	0.12	2.68	2.97	2.79	2.59	2.51	2.67	2.85	3.03	2.84	2.63	2.60	2.45
87	2.69	- 0.03	2.35	2.57	2.34	2.29	2.37	2.70	2.93	3.05	2.98	2.98	2.93	2.80
88	2.92	0.23	2.76	2.73	2.84	2.75	2.84	2.92	3.11	3.22	3.08	3.05	2.94	2.85
89	2.99	0.07	2.74	2.91	2.83	2.73	2.78	2.89	3.06	3.16	3.10	3.19	3.23	3.27
90	4.57	1.58	3.35	3.73	3.89	3.96	4.22	4.51	4.92	5.17	5.26	5.33	5.28	5.22
91	5.17	0.60	5.14	5.12	5.16	4.98	5.02	5.11	5.23	5.35	5.32	5.31	5.22	5.04
92	4.99	- 0.18	5.03	5.17	5.08	4.92	4.98	5.09	5.16	5.21	5.05	4.92	4.71	4.58
93	4.44	- 0.55	4.53	4.61	4.45	4.36	4.41	4.54	4.62	4.67	4.50	4.31	4.14	4.09
94	4.13	- 0.31	4.06	4.28	4.15	4.04	4.10	4.22	4.32	4.36	4.14	4.07	3.94	3.86
95	3.91	- 0.22	3.80	3.92	3.87	3.78	3.84	3.98	4.05	4.09	3.96	3.90	3.86	3.81
96	3.91	-	3.79	3.78	3.94	3.83	3.87	3.96	4.03	4.09	3.99	3.92	3.87	3.83
97	4.06	0.15	3.80	3.94	3.86	3.81	3.84	3.95	4.06	4.14	4.27	4.37	4.64	5.03
67~97 Avg	2.65	0.08	2.42	2.64	2.52	2.40	2.50	2.61	2.85	3.00	2.87	2.78	2.66	2.58
85~97 Avg	3.78	0.17	3.54	3.68	3.65	3.56	3.63	3.78	3.95	4.06	3.96	3.93	3.86	3.80

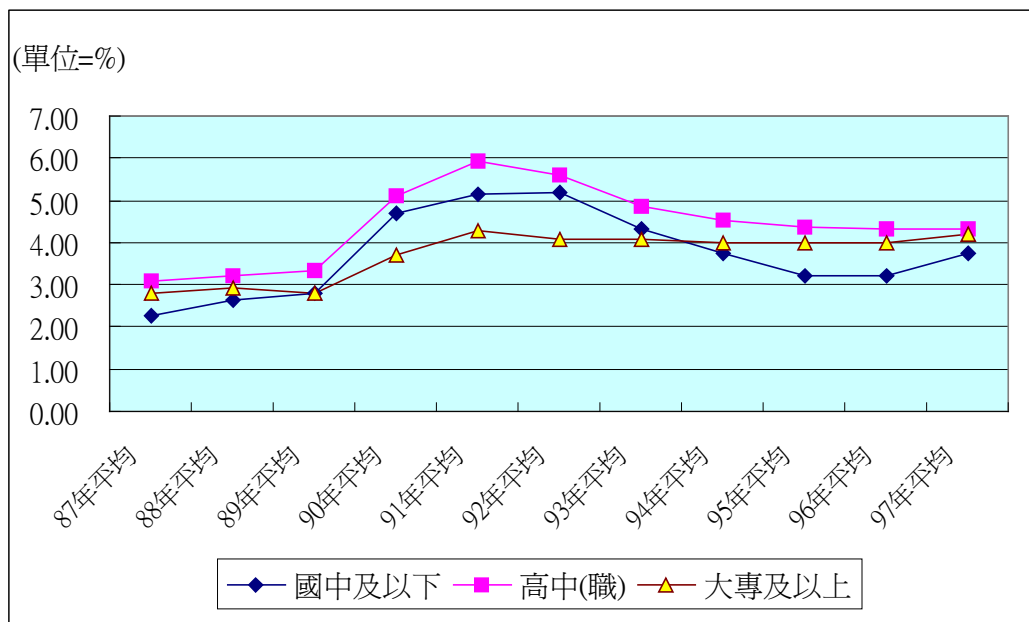
圖一之一：我國歷年失業率統計



台灣失業率自 85 年起即突破 2% 一路攀升，最主要原因在於台灣產業結構改變而人力資源未有效轉變，失業情形遂有惡化趨勢。繼之 97 年下半年在美國次級房貸風暴鋪天蓋地席捲全球金融市場，重創全球金融與製造生產體系下，美國 97 年 12 月之失業率攀升到 16 年來最高點之月 7.2%，我國失業率亦無可避免的再次攀升到 91 年後的新高水準，於 98 年 1 月底達 5.31%，8 月更達到 6.13% 史上新高水準。

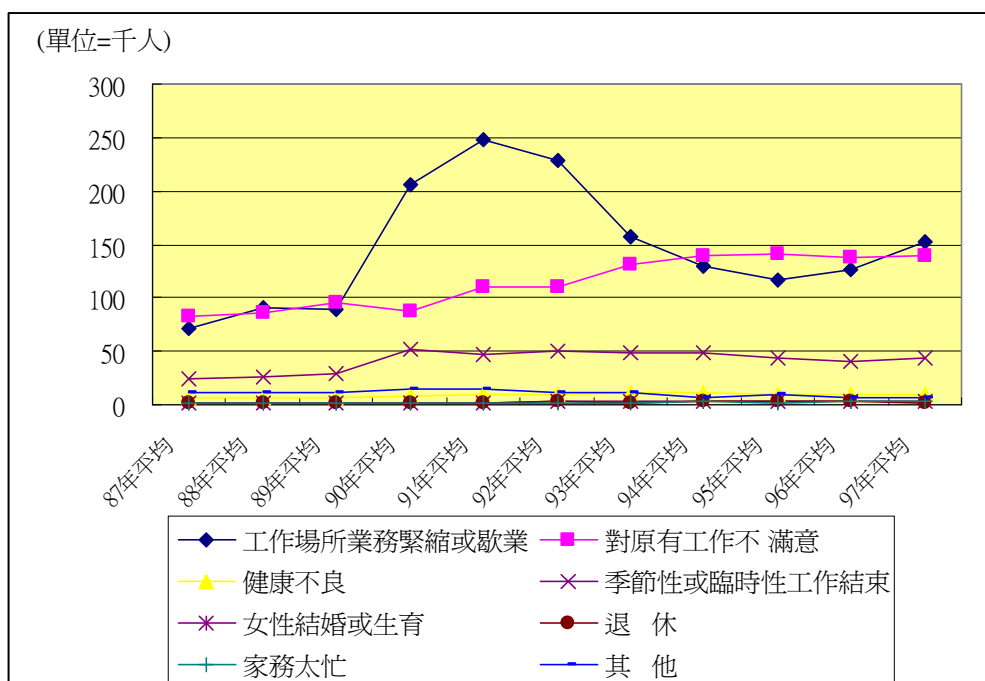
另根據行政院主計處統計，若以教育分層，近年來，高中(職)之教育程度失業率最高，專科大學以上其次，國中及以下最低，詳如圖一之二。

圖一之二：不同教育程度之失業率統計表



若以失業者按失業原因分，以 97 年平均而言，非初次尋職者失業原因主要為事業單位業務緊縮歇業、其次為對工作不滿意、第三為季節性或臨時性工作結束，詳如圖一之三。。

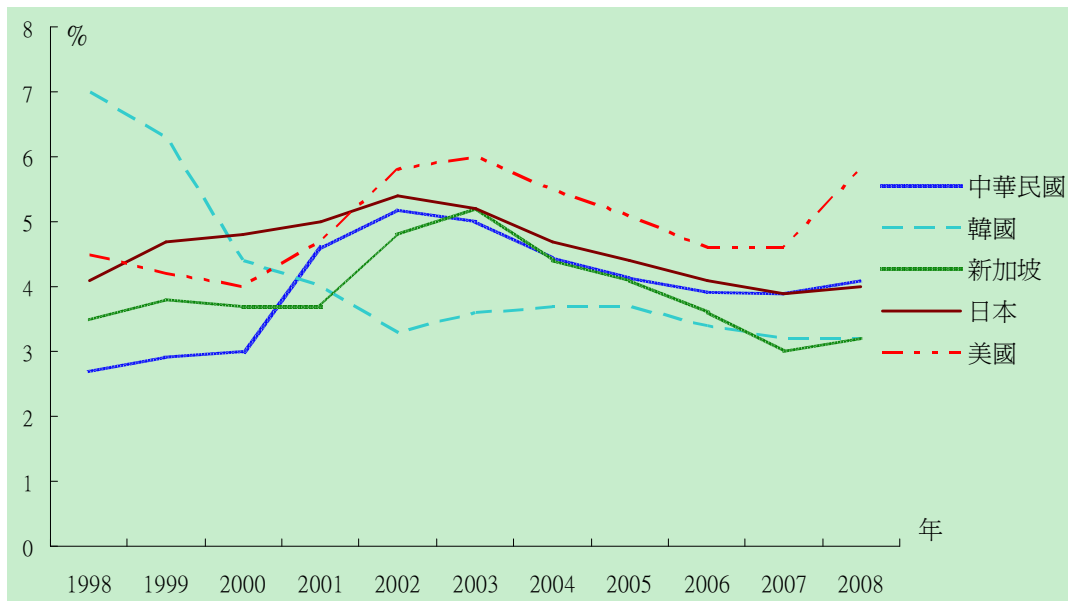
圖一之三：失業者按失業原因統計表



## 二、國際就業保險制度發展與財務健全性

失業現象是各國總體經濟發展最受關注的一環。圖一之四(資料來源：<http://statdb.cla.gov.tw/html/nat/981004.doc>)為亞洲主要國家與美國於 1998 年至 2008 年間平均年失業率統計。由於全球金融危機及國內外經濟成長趨緩，影響國內勞動市場非自願性失業增加，致 2008 年下半年各國失業者增加。近十年來各主要國家之失業率的高峰(2008 年除外)，我國和日本是 2002 年的 5.2%及 5.4%，韓國為 1998 年之 7.0%，香港、新加坡及美國為 2003 年 7.9%、5.2%及 6.0%。

圖一之四：主要國家歷年失業率統計

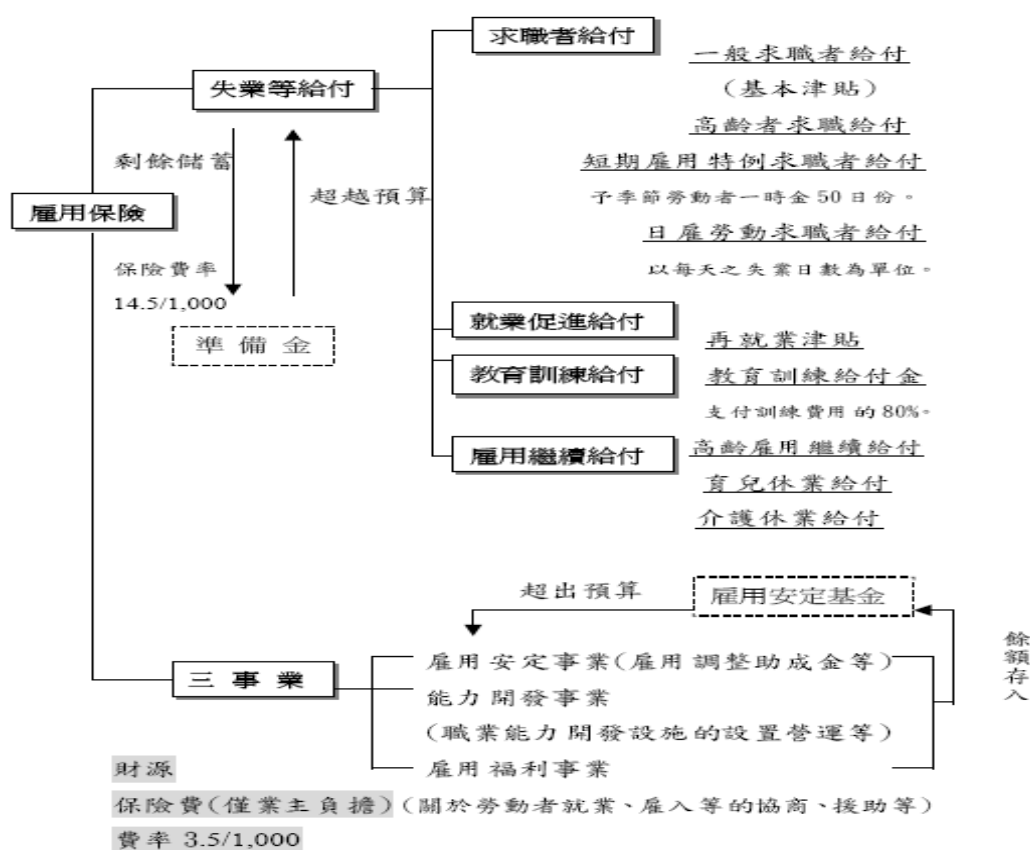


### (一)國際就保制度

為鼓勵各國勞工積極參與市場勞動，綜觀國際失業保險制度發展，都一致走入就業保險制度。就業保險為一種「在職」(in-service)的社會保險，旨在保障有工作能力的被保險人，遭遇非自願性失業，而未獲適當工作之前，依法領受失業給付，以維持其生活安全及促使其迅速再就業的目的。其主要特色(郭振昌，2000)為，(1)是一種「在職」的社會保險，參加失業保險者須有工作能力，且已有工作。其非是社會福利，其須由勞資雙方共同出資成立一就業保險基金，以該基金補償失業勞工的經濟損失。(2)失業保險給付的申請必須是非自願性失業。(3)、就業保險給付旨在維持被保險人短暫失業期間之基本生活安全：就業保險是針對短期性的非自願性失業所作的給付，所以有一定的給付期限，若超過此期限仍未有工作，則改以失業救援協助之，不再屬於失業保險範圍。(4) 就業保險的最終目的在促進失業勞工迅速再就業：失業者必須向就業服務機構辦理求職登記，並接受就業輔導或職業訓練，經一段時間後仍未尋獲工作才可申請失業給付。

以日本為例，日本於失業保險施行近 30 年後，於 1975 年 4 月開始實施雇用保險法，詳如圖一之五。其變法最主要的目的首在於，因應高齡化、經濟結構與產業結構的變化；其次在於，一方面發揮社會救濟功能，另一方面亦期待透過制度設計消除年齡層次、地位之間與產業之間就業機會不平等的現象，並彰顯勞動者終身教育訓練體制，增進勞動者福利綜合功能。制度設計上除制定基本津貼上限，並依年齡區分給付標準；給付額度則制定為工資的 60% 至 80% 不等，嚴格審查給付資格，加重給付限制，以促進失業勞動者求職意願，費率並按照行業別、與區域別有所調整<sup>3</sup>；另一方面調整再就業津貼，創設高齡者及婦女繼續僱用給付，並對三事業提供補助以減少解雇增加勞動需求。

圖一之五：日本雇用保險



加拿大亦於 1996-1997 年間開始時就業保險法案(Employment Insurance Act)以取代之前的失業保險法案(Unemployment Insurance Act)，從法案名稱的擬定上即可窺出，加拿大政府希望誘導勞工聚焦於「如何安全的留在職場自立更生」而非「如何獲得失業給付」。制度的修正主要反映失業保險制度的施行造就了部分

<sup>3</sup>日本雇用保險費率平均為千分之 14.5，但實際費率乃按照行業別與區域別有所調整，例如農林水產業及清酒製造業為千分之 16.5，建設業為千分之 17.5。

勞工仰賴失業保險救濟的習性。根據加拿大政府於 1991 年的統計，50%的勞工於 5 年內申請了 2 次以上的失業給付，而 38%的勞工於 5 年內申請了 3 次以上的失業給付，一旦失業給付變成是年度所得重要的來源，而非僅是保險功能時，勞動市場的秩序與生產力不但深受負面影響，制度上的財務壓力亦難以承受與支撐。加拿大就業保險法案的施行即在鼓勵勞工從事勞動，制度要求勞工適格申請失業給付的條件，建立於申請之前累積的工作時數，合格的工作時數從 420 小時到 700 小時不等，經濟相對蕭條的行政區合格的工作時數要求較低，但經濟熱絡的區域要求先前累積工作時數較高；同時給付額度亦視勞工所居住區域的經濟發展情形有所差別；同時勞工若是 5 年之內重複申請，失業給付額度將由工資的 55%按之前請領期間的長短逐步調降到(每 20 個禮拜調降 1%)50%。雖然一方面嚴格化失業請領的限制，但如同日本雇用制度一般，就業保險法亦創設生育津貼、婦女繼續僱用與傷病補助等。

## (二)國際就保制度財務狀態

在強制性制度下(如上述加拿大、日本與我國、美國等)，就業保險隸屬社會保險一環，其財源多取自保險費，費率分攤多由雇主、政府與勞工三者或任一、兩者共同分攤。政府補助部分多來自一般租稅，另有少數經費來自就保基金孳息。舉例而言，日本就保費率係由政府、雇主、勞工三者共同分攤，美國按各州法律擬定，但多由雇主承擔。

繳費方式大約可分 4 種：1)定額保費制(flat contribution)：即不論受雇者或雇主所在行業一率繳交固定保費；在此制度下就業保險給付金額亦多採固定金額制；2)比例保費制(percentage contribution)：此一制度乃依受雇者薪資一定比例由勞資分攤保費，我國就保費率即採此一制度；3)薪資分期定額保費制(wage class contribution)：此一制度先接受雇者的薪資高低分成若干等級，每一等級繳交的保費各不同，薪資越高的等級保費負擔相對較高，雖然較顧及垂直與水平的公平性但計算較為繁複；4)薪資分級比例保費制(wage class percentage contribution)：此一制度先接受雇者的薪資高低分成若干等級，每一等級繳交的保費各不同，在同一等級中再按同一比例計算保費，英國就業保險費率計算方式即按此一方式。

2008 年金融大風暴各國失業率急速攀升，失業人口激增。以美國為例，2008 年 12 月份失業率達 7.2%，較 11 月份高了 0.4%，短短半個多月間各州失業保險基金餘額(唯有 2 州例外)皆成負向成長，如表一之四所示。美國政府為因應此一前所未有的景況，皆以延展失業給付因應，對於高失業率的各州(定義為 6%以上)延展期間更長。為因應財務潛藏危機，Wisconsin 除將新年度費率與事業單位給付員工薪資高低掛鉤外，更進一步採取經驗費率(experience rating)調整機制(依前一年度 6 月底整體失業保險基金的餘額)因應。舉例而言，表一之五中的 Statutory Rate 即按雇主每年給付員工薪資是否超過 US\$ 50 萬決定；Basic Rate 即按失業保險基金前一年度餘額決定，若基金餘額低於 US\$ 3 億，即按 A 費率繳交；若介於

US\$ 3 億至 9 億間，即按 B 費率繳交；若介於 US\$ 9 億至 12 億間，即按 C 費率繳交；若超過 US\$12 億間，即按 D 費率繳交。

表一之四：美國各州 2008 年 12 月份失業保險基金餘額

	Unemployment Rate December 2008	Trust Fund Balance as of 12/11/08	Trust Fund Balance as of 12/31/08	Difference from Dec. 11, 2008 - Dec. 31, 2008
Alabama	6.7%	346,598,661	314,100,464	-32,498,197
Alaska	7.5%	357,223,646	353,513,269	-3,710,377
Arizona	6.9%	891,069,876	866,979,728	-24,090,148
Arkansas	6.2%	112,332,632	82,953,941	-29,378,691
California	9.3%	987,281,091	639,200,417	-348,080,674
Colorado	6.1%	656,048,363	627,981,687	-28,066,676
Connecticut	7.1%	484,105,638	445,329,365	-38,776,273
Delaware	6.2%	136,911,492	131,379,818	-5,531,674
D.C.	8.8%	412,274,018	411,777,477	-496,541
Florida	8.1%	1,426,340,358	1,320,284,562	-105,055,796
Georgia	8.1%	979,164,199	909,804,862	-69,359,337
Hawaii	5.5%	437,514,187	424,974,841	-12,539,346
Idaho	6.4%	105,404,626	88,456,182	-16,948,444
Illinois	7.6%	1,605,994,320	1,456,078,075	-149,916,245
Indiana	8.2%	12,877,930	12,915,420	37,490
Iowa	4.6%	762,770,000	737,040,277	-25,729,723
Kansas	5.2%	585,419,000	566,419,275	-18,999,725
Kentucky	7.8%	117,368,066	81,860,701	-35,507,365
Louisiana	5.9%	1,458,941,231	1,460,752,891	1,811,660
Maine	7.0%	456,880,646	453,214,123	-3,666,523
Maryland	5.8%	816,510,587	773,782,472	-42,728,115
Massachusetts	6.9%	1,338,118,950	1,241,755,682	-96,363,268
Michigan	10.6%	29,425,203	29,715,568	290,365
Minnesota	6.9%	573,987,590	508,445,312	-65,542,278
Mississippi	8.0%	687,884,005	679,152,016	-8,731,989
Missouri	7.3%	173,817,989	118,482,719	-55,335,270
Montana	5.4%	280,864,999	274,993,983	-5,871,016
Nebraska	4.0%	287,873,485	280,970,757	-6,902,728
Nevada	9.1%	650,551,974	606,022,226	-44,551,259
New Hampshire	4.6%	159,367,866	152,421,946	-6,945,920
New Jersey	7.1%	670,859,242	516,779,464	-154,079,778
New Mexico	4.9%	519,034,201	512,785,397	-6,248,804
New York	7.0%	185,069,695	7,083,649	-177,986,046
North Carolina	8.7%	287,924,612	190,694,947	-97,229,665
North Dakota	3.5%	143,582,144	139,632,358	-3,949,786
Ohio	7.8%	178,877,015	63,121,348	-115,755,667
Oklahoma	4.9%	831,516,407	824,285,608	-7,230,799
Oregon	9.0%	2,034,084,694	1,970,662,818	-63,421,876
Pennsylvania	6.7%	1,170,337,693	981,161,947	-189,175,746
Puerto Rico	13.5%	510,433,643	506,875,496	-3,558,147
Rhode Island	10.0%	90,733,022	73,858,010	-16,875,012
South Carolina	9.5%	18,409,001	753,891	-17,655,110
South Dakota	3.9%	27,670,572	25,480,743	-2,189,829
Tennessee	7.9%	476,816,891	438,291,586	-38,525,305
Texas	6.0%	1,420,907,782	1,313,252,568	-107,655,214
Utah	4.3%	832,735,301	822,706,593	-10,028,708
Vermont	6.4%	144,756,432	137,837,444	-6,918,988
Virginia	5.4%	652,828,509	616,444,800	-36,383,709
Washington	7.1%	4,102,612,198	4,044,330,439	-58,281,759
West Virginia	4.9%	240,423,581	232,319,248	-8,104,333
Wisconsin	6.2%	313,697,867	234,746,144	-78,951,723
Wyoming	3.4%	260,061,393	258,778,153	-1,283,240

(Based on information from the Bureau of Public Debt and the U.S. Department of Labor)

資料來源：<http://www.ncsl.org/standcomm/sclaborecon/UIDec2008.htm>

表一之五：美國 Wisconsin 州費率調整機制

Reserve Percent	SCHEDULE A			SCHEDULE B			SCHEDULE C			SCHEDULE D		
	Basic Rate	Solvency Rate		Basic Rate	Solvency Rate		Basic Rate	Solvency Rate		Basic Rate	Solvency Rate	
	All Employers	Employers Under \$500,000	Employers Over \$500,000	All Employers	Employers Under \$500,000	Employers Over \$500,000	All Employers	Employers Under \$500,000	Employers Over \$500,000	All Employers	Employers Under \$500,000	Employers Over \$500,000
15.0% or more	0.07%	0.20%	0.63%	0.00%	0.09%	0.10%	0.00%	0.00%	0.05%	0.00%	0.00%	0.05%
10.0% to 15.0%	0.07	0.20	0.63	0.00	0.25	0.30	0.00	0.22	0.25	0.00	0.12	0.15
9.5% to 10.0%	0.25	0.20	0.80	0.15	0.25	0.35	0.15	0.22	0.25	0.05	0.22	0.25
9.0% to 9.5%	0.33	0.20	0.90	0.25	0.25	0.40	0.25	0.22	0.25	0.15	0.22	0.25
8.5% to 9.0%	0.52	0.40	0.90	0.45	0.40	0.50	0.45	0.30	0.35	0.35	0.30	0.35
8.0% to 8.5%	0.59	0.50	1.00	0.60	0.40	0.55	0.60	0.30	0.40	0.50	0.30	0.40
7.5% to 8.0%	0.66	0.60	1.10	0.70	0.40	0.60	0.70	0.30	0.45	0.60	0.30	0.45
7.0% to 7.5%	0.77	0.70	1.20	0.85	0.45	0.65	0.85	0.35	0.50	0.75	0.35	0.50
6.5% to 7.0%	1.03	0.80	1.20	1.10	0.50	0.70	1.10	0.35	0.55	1.00	0.35	0.55
6.0% to 6.5%	1.28	0.90	1.30	1.40	0.55	0.75	1.40	0.40	0.60	1.30	0.40	0.60
5.5% to 6.0%	1.62	1.00	1.40	1.75	0.65	0.80	1.75	0.45	0.65	1.65	0.45	0.65
5.0% to 5.5%	1.96	1.10	1.50	2.10	0.70	0.85	2.10	0.50	0.70	2.00	0.50	0.70
4.5% to 5.0%	2.30	1.10	1.60	2.45	0.75	0.90	2.45	0.55	0.75	2.35	0.55	0.75
4.0% to 4.5%	2.64	1.20	1.70	2.80	0.80	0.90	2.80	0.60	0.75	2.70	0.60	0.75
3.5% to 4.0%	2.98	1.30	1.80	3.25	0.85	0.90	3.25	0.60	0.75	3.15	0.60	0.75
3.0% to 3.5%	3.37	1.40	1.90	3.80	0.85	0.90	3.80	0.60	0.75	3.70	0.60	0.75
2.5% to 3.0%	3.80	1.50	2.00	4.40	0.90	1.00	4.40	0.65	0.80	4.30	0.65	0.80
2.0% to 2.5%	4.28	1.60	2.10	5.00	1.00	1.10	5.00	0.70	0.90	4.90	0.70	0.90
1.5% to 2.0%	4.80	1.70	2.20	5.60	1.10	1.20	5.60	0.80	1.00	5.50	0.80	1.00
1.0% to 1.5%	5.36	1.80	2.30	6.30	1.20	1.30	6.30	0.90	1.10	6.20	0.90	1.10
0.5% to 1.0%	5.96	1.90	2.40	7.10	1.30	1.40	7.10	1.00	1.20	7.00	1.00	1.20
0.0% to 0.5%	6.60	2.00	2.50	8.00	1.40	1.50	8.00	1.10	1.30	7.90	1.10	1.30
-0.5% to 0.0%	7.28	2.10	2.60	9.00	1.50	1.60	9.00	1.20	1.40	8.90	1.20	1.40
-1.0% to -0.5%	8.00	2.20	2.70	10.10	1.60	1.70	10.10	1.30	1.50	10.00	1.30	1.50
-1.5% to -1.0%	8.76	2.30	2.80	11.30	1.70	1.80	11.30	1.40	1.60	11.20	1.40	1.60
-2.0% to -1.5%	9.56	2.40	2.90	12.60	1.80	1.90	12.60	1.50	1.70	12.50	1.50	1.70
-2.5% to -2.0%	10.40	2.50	3.00	14.00	1.90	2.00	14.00	1.60	1.80	13.90	1.60	1.80
-3.0% to -2.5%	11.28	2.60	3.10	15.50	2.00	2.10	15.50	1.70	1.90	15.40	1.70	1.90
-3.5% to -3.0%	12.20	2.70	3.20	17.10	2.10	2.20	17.10	1.80	2.00	17.00	1.80	2.00
-4.0% to -3.5%	13.16	2.80	3.30	18.80	2.20	2.30	18.80	1.90	2.10	18.70	1.90	2.10
-4.5% to -4.0%	14.16	2.90	3.40	20.60	2.30	2.40	20.60	2.00	2.20	20.50	2.00	2.20
-5.0% to -4.5%	15.20	3.00	3.50	22.50	2.40	2.50	22.50	2.10	2.30	22.40	2.10	2.30
-5.5% to -5.0%	16.28	3.10	3.60	24.50	2.50	2.60	24.50	2.20	2.40	24.40	2.20	2.40
-6.0% or less	17.40	3.20	3.70	26.60	2.60	2.70	26.60	2.30	2.50	26.50	2.30	2.50

Schedule A is effective when the Unemployment Reserve Fund balance is less than \$300 million.

Schedule B is effective when the Unemployment Reserve Fund balance is \$300 million to \$900 million.

Schedule C is effective when the Unemployment Reserve Fund balance is \$900 million to \$1.2 billion.

Schedule D is effective when the Unemployment Reserve Fund balance is in excess of \$1.2 billion.

資料來源：

[http://www.legis.state.wi.us/lfb/Informationalpapers/78\\_unemployment%20insurance%20system.pdf](http://www.legis.state.wi.us/lfb/Informationalpapers/78_unemployment%20insurance%20system.pdf)

### 三、台灣就業保險制度發展

台灣於民國 88 年施行勞保失業給付，係以勞工保險條例為法源依據，並為勞工保險給付項目之一。民國 92 年就業保險法頒佈之後，台灣之就業保險制度於焉建立，不但給付項目從單一給付發展為多重給付，亦從被動保障發展為積極獎助，保障對象照顧到所有受雇者，而非侷限於勞工保險之適用對象，可謂與全民健康保險、職業災害保險等並列為社會保險體系之一。

我國就業保險法由中央主管機關委任勞工保險局辦理，並為保險人。凡年滿 15 歲以上，65 歲以下之受雇本國籍勞工，應以其雇主或所屬機構為投保單位，參加就業保險，為被保險人<sup>4</sup>。就業保險法施行後，依規定應參加就業保險為被保險人之勞工，自投保單位申報參加勞工保險生效之日起，取得就業保險被保險

<sup>4</sup>下列人員不得參加就業保險：依法應參加公教人員保險或軍人保險者、已領取勞工保險老年給付或公教人員保險養老給付者、受僱於依法免辦登記且無核定課稅或依法免辦登記且無統一發票購票證之雇主或機構者。

人身分；自投保單位申報勞保退保效力停止之日起，其保險效力即行終止。就業保險法施行前，已參加勞工保險之勞工，自施行之日起，取得被保險人身分；其依勞保條例及勞工保險失業給付實施辦法之規定，繳納失業給付保險費之有效年資，應合併計算就業保險之保險年資。

就業保險給付種類可分為失業給付、提早就業獎助津貼、職業生活訓練津貼與失業之被保險人其全民健康保險保險費補助及育嬰留職停薪津貼。各種保險給付之請領條件為：(1)失業給付：被保險人於非自願離職<sup>5</sup>辦理退保當日前3年內，保險年資合計滿1年以上，具有工作能力及繼續工作意願，向公立就業服務機構辦理求職登記，自求職登記之日起14日內仍無法推介就業或安排職業訓練；(2)提早就業獎助津貼：符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並參加就業保險3個月以上；(3)職業訓練生活津貼：被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練；(4)全民健康保險保險費補助：全民健康保險保險費補助包括被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助，其中被保險人指領取失業給付或職業訓練生活津貼者。眷屬指被保險人離職退保當時，隨同被保險人參加全民健康保險之眷屬，且受補助期間為全民健康保險法第九條規定之眷屬或第六類規定之被保險人身分。但不包括被保險人離職退保後辦理追溯加保之眷屬。(5)育嬰留職停薪津貼<sup>6</sup>：就保年資累計滿1年的勞工，子女在3歲以下者，依性別工作平等法辦理育嬰留職停薪者，不論男、女都可申請。

各項保險給付之內涵為：(1)失業給付：每月按申請人離職辦理退保之當月起前6個月平均月投保薪資60%發給，最長發給6個月。領滿6個月失業給付者，保險年資應重行起算。受領失業給付未滿6個月再參加就業保險後非自願離職，得依規定申領失業給付。但合併原已領取之失業給付月數及依規定領取之提早就業獎助津貼，以發給6個月為限；合計領滿6個月失業給付者，保險年資應重行起算。另外依規定領滿6個月失業給付者，自領滿之日起兩年內再次請領失業給付，其失業給付以發給三個月為限。領滿三個月失業給付者，保險年資重行起算。失業給付自向公立就業服務機構辦理求職登記之第15日起算，其請領限制為，被保險人若於失業期間另有工作，且工作收入超過基本工資時，不得請領失業給付；其每月工作收入未超過基本工資者，其該月工作收入加上失業給付之總額，超過其平均月投保薪資80%部分，應自失業給付中扣除，但總額低於基本工資者，不予扣除<sup>7</sup>；(2)提早就業獎助津貼：符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並依規定參加就業保險為被保險人滿3個月以上者，得

<sup>5</sup>非自願離職：指被保險人因投保單位關廠、遷廠、休業、解散、破產宣告離職；或因勞動基準法第11條、第13條但書、第14條及第20條規定各款情事之一離職。被保險人因定期契約屆滿離職，逾1個月未能就業，且離職前1年內，契約期間合計滿6個月以上者，視為非自願離職，並準用相關規定。

<sup>6</sup>98年3月31日經立法院三讀修正通過，4月22日經總統令公布，已自5月1日施行

<sup>7</sup>領取勞工保險傷病給付、職業訓練生活津貼、臨時工作津貼、創業貸款利息補貼或其他促進就業相關津貼者，領取相關津貼期間，不得同時請領失業給付。



向保險人申請，按其尚未請領之失業給付金額之 50%，一次發給提早就業獎助津貼；(3)職業訓練生活津貼：被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練，於受訓期間，每月按申請人離職辦理退保之當月起前 6 個月平均月投保薪資 60%發給職業訓練生活津貼，最長發給 6 個月，職業訓練生活津貼自受訓之日起算。(4)全民健康保險保險費補助：被保險人非自願性離職辦理退保後，於請領失業給付或職業訓練生活津貼期間，被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助，最長期間為 6 個月；(5)育嬰留職停薪津貼：依被保險人育嬰留職停薪當月起前 6 個月平均月投保薪資 60%計算，於育嬰留職停薪期間按月發給，每 1 子女合計最長發給 6 個月；同時撫育子女 2 人以上，以發給 1 人為限，父母同為被保險人應分別請領，不得同時申請。另外就保法第 12 條亦明訂，中央主管機關得於就業保險年度應收保險費百分之十及歷年經費執行賸餘額度之範圍內提撥經費，辦理下列事項：(1)、被保險人之在職訓練。(2)、被保險人失業後之職業訓練、創業協助及其他促進就業措施。(3)、被保險人之僱用安定措施。(4)、雇主僱用失業勞工之獎助。

就業保險現行費率乃按被保險人當月投保薪資 1%計收，保險費由被保險人負擔 20%，投保單位負擔 70%，其餘 10%，在省由中央政府全額補助，在直轄市由中央政府補助 5%，直轄市政府補助 5%。保險人每三年應至少精算一次保險費率，有下列情形之一者，主管機關應於投保薪資 1%~2%之保險費率範圍內調整費率：(1)精算之保險費率，其前 3 年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負 5%；(2)就業保險累存之基金餘額低於前 1 年度保險給付平均月給付金額之 6 倍或高於前 1 年度保險給付平均月給付金額之 9 倍；(3)就業保險增減給付項目、給付內容、給付標準或給付期限，致影響保險財務。為了健全就業保險財務，法條另有規定應自勞保基金提撥專款做為就業保險基金，專款以外就業保險基金來源尚包括保險費與其孳息收入、保險給付之結餘、保險費制納金、基金運用收入<sup>8</sup>及其他相關收入。

---

<sup>8</sup>就業保險基金，經勞工保險監理委員會之通過，得為下列之運用：(1)對於公債、庫券及公司債之投資；(2)存放於公營銀行或中央主管機關指定之金融機構，及買賣短期票券。

就業保險施行迄今 6 年多，截至民國 97 年底我國就業保險投保單位數共計 429,428 家，比起 96 年底的 429,970 家，投保單位數減少了 542 家；被保險人截至 97 年共有 542.1 萬人，比起 96 年底減少約 9 萬人。若以行業別加以區分，批發及零售業投保單位數最多，製造業以被保險人數最多，詳如表一之六。若以地區別統計，無論是投保單位數或是被保險人數皆以台北市居冠、台北縣其次、桃園縣第三、台中縣居四，其被保險人數佔率於 97 年底分別為 24%、14%、8%與 6%。

表一之六：97 年底我國就業保險投保單位統計表

	投保單位數	比例	被保險人數	比例
總 計	429,428	100%	5,420,549	100%
農、林、漁、牧業	1,170	0.27%	9,549	0.18%
礦業及土石採取業	422	0.10%	3,517	0.06%
製造業	94,488	22.00%	1,897,936	35.01%
水電燃氣業	243	0.06%	26,656	0.49%
營造業	36,251	8.44%	237,766	4.39%
批發及零售業	164,759	38.37%	1,230,103	22.69%
住宿及餐飲業	10,323	2.40%	167,055	3.08%
運輸、倉儲及通信業	10,734	2.50%	229,825	4.24%
金融及保險業	5,678	1.32%	318,281	5.87%
不動產及租賃業	10,269	2.39%	76,332	1.41%
專業、科學及技術服務業	29,871	6.96%	309,678	5.71%
教育服務業	12,818	2.98%	145,234	2.68%
醫療保健及社會福利服務業	21,454	5.00%	292,576	5.40%
文化、運動及休閒服務業	4,873	1.13%	81,390	1.50%
其他服務業	23,292	5.42%	267,009	4.93%
公共行政業	2,783	0.65%	127,642	2.35%

由於我國於 96 年 1 月 31 日開始施行就業保險法增列補助失業被保險人眷屬全民健保費，因此，96 年起給付總額較 95 年增加 6.8 億，雖然其中的 0.9 億來自眷屬保費補助，但增加的佔率僅有 13%，其餘 86%來自其他給付項目的增加，尤其是失業給付增加 58%，其次為提早就業獎助津貼增加 22%。另外，民國 92 年至 97 年 5 年合計，給付總額為保費收入之 34%。但若以 97 年觀察之，保費收入為 196.8 億，保險給付總額 82.6 億，給付總額高達保費收入之 42%，給付金額如此龐大主要係因金融海嘯對本土產業的就業衝擊，給付項目中其中以失業給付金額最高，佔給付總額之 80.6%；其次為提早就業獎助津貼，佔給付總額之 12.3%；再者為職業訓練生活津貼，佔給付總額之 4.0%，全民健保保費補助最少，佔率為 3.1%，詳見表一之七。為因應金融海嘯對就業市場的衝擊，政府已修正就保法部分條文並於 98 年 5 月 1 日開始施行，修法重點除提高加保年齡至 65 歲及擴大本國人之外籍、大陸及港澳地區配偶依法在臺工作者，納為就保保障對象外，另新增發放育嬰留職停薪津貼，每一子女最高可領 6 個月，父母得分別請領；又年滿 45 歲或身心障礙失業者延長失業給付請領期間最長 9 個月；及扶養無工作收入的配偶、未成年子女或身心障礙子女，每一人可加發平均月投保薪資 10%，最多加計 20%，故給付或津貼標準最高可領到平均月投保薪資的 80%。該修正內容對於未來給付基金財務面的影響以及勞工就業市場的影響仍有待觀察。

表一之七：就業保險之各項給付金額與保費收入

	保費收入	給付總額	失業給付	提早就業 獎助津貼	職業訓練 生活津貼	全民健保 保險費補助
<b>總計</b>	<b>108,777,976,637</b>	<b>37,102,275,567</b>	<b>30,502,035,960</b>	<b>4,075,536,779</b>	<b>1,355,909,672</b>	<b>1,153,735,328</b>
92	16,260,940,259	5,972,625,447	5,458,734,264	195,215,100	203,770,458	114,905,625
93	17,082,766,222	4,457,977,888	3,680,157,590	447,001,120	202,697,220	128,121,958
94	17,814,770,267	5,423,489,222	4,406,323,808	656,359,892	219,324,231	141,481,291
95	18,658,808,848	6,151,730,694	4,957,930,167	808,234,466	213,637,645	171,928,416
96	19,281,117,817	6,837,551,664	5,353,019,405	953,158,234	261,427,283	269,946,742
97	19,679,573,224	8,243,842,824	6,645,870,726	1,015,567,967	255,052,835	327,351,296

另外，按勞保局統計資料，各項給付之發生率與給付單價如表一之八所示。其中，失業保險給付 97 年度給付單價為 1.8 萬，發生率為 19.34‰，提早就業獎助津貼 97 年度給付單價為 3.8 萬，發生率為 4.89‰，職業訓練生活津貼 97 年度給付單價為 1.7 萬，發生率為 0.93‰，全民健保保費補助 97 年度給付單價為 NT\$604，發生率為 14.32‰。

表一之八：就業保險各項給付單價與發生率

	失業給付		提早就業 獎助津貼		職業訓練 生活津貼		全民健保 保險費補助	
	單價	發生率	單價	發生率	單價	發生率	單價	發生率
92	16,779	13.11	33,698	1.18	15,959	0.87	534	8.26
93	17,351	8.97	35,772	2.43	16,426	0.77	540	9.87
94	17,583	10.89	38,160	3.26	16,806	0.81	549	11.41
95	17,911	11.75	38,609	3.87	17,501	0.74	568	13.16
96	17,912	12.54	37,919	4.6	17,674	0.88	579	13.15
97	17,953	19.34	37,737	4.89	17,382	0.93	604	14.32

就業保險施行 6 年多來，基金規模平均每年以 20% 成長，至 97 年 12 月底已累積 1050 億元。每年之保險給付約佔應計保費之 32%，歷年應計保費平均僅為基金餘額之 27%，詳見表一之九

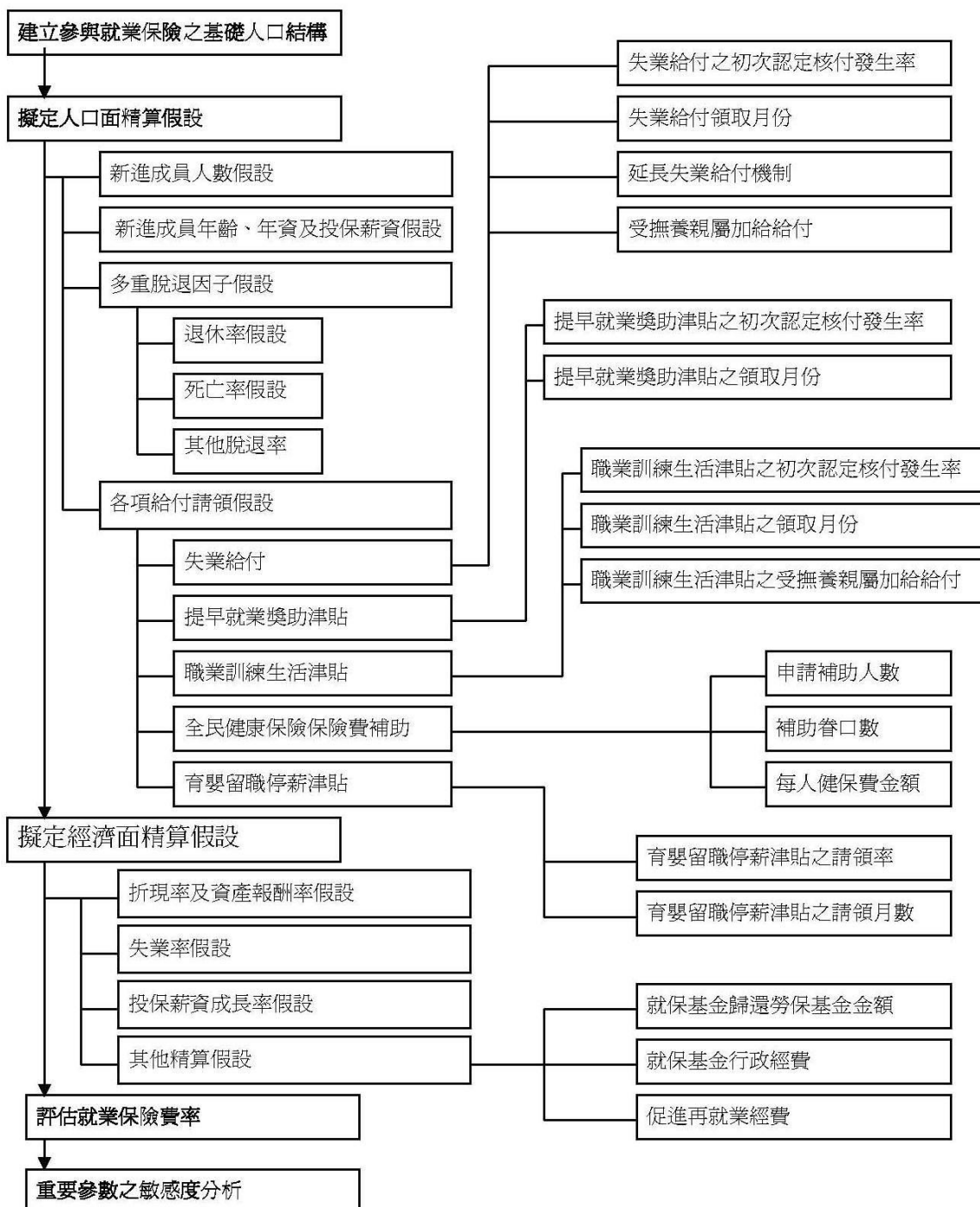
表一之九：92 至 97 年就業保險財務概況表

單位:億元

年別	應計保險費	實付保險費	基金累計 (含投資收益)
92 年	162.60	59.72	447.65
93 年	170.83	44.57	566.42
94 年	178.15	54.23	691.85
95 年	186.58	61.51	814.30
96 年	192.81	68.37	934.71
97 年	196.79	82.43	1049.73

### 第三章 就業保險之費率

針對就業保險之費率精算，精算步驟如下：



以下依照上述精算步驟，逐一說明精算假設及精算結果：

## 第一節、建立參與就業保險之基礎人口結構

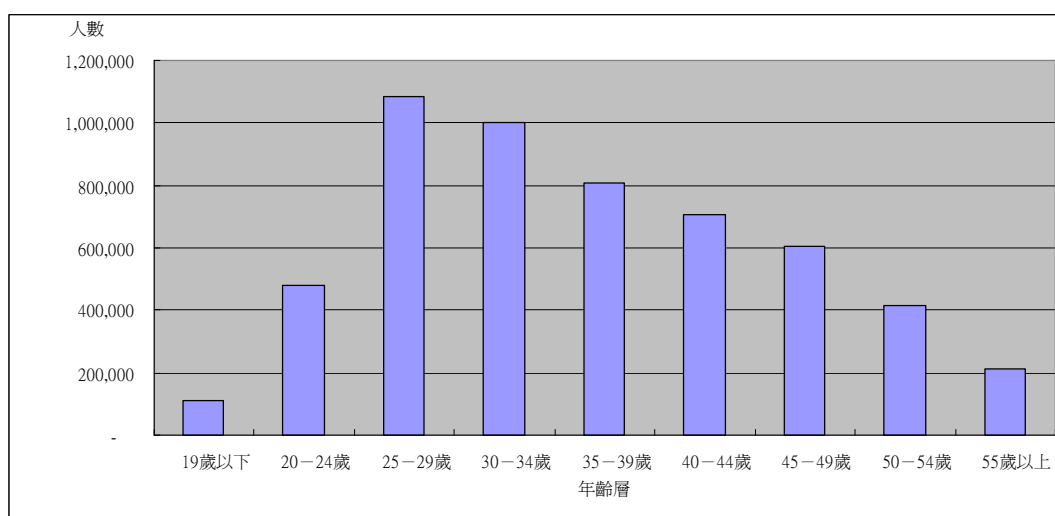
以 97/12/31 為精算衡量日，參加就業保險全體人員計 5,420,347 人，平均年齡為 36.1 歲，平均就保年資為 4.2 年，平均投保薪資為 29,756 元，年齡與年資交叉統計分析如下：

### 一、人數統計表

年齡與年資交叉之人數統計結果如下：

年齡層	就業保險年資							總計
	1年以下	滿1年	滿2年	滿3年	滿4年	滿5年	滿6年	
19歲以下	60,411	30,545	12,349	4,465	738	-	-	108,508
20-24歲	122,539	122,992	98,515	69,067	43,843	20,594	3,617	481,167
25-29歲	79,039	122,733	158,683	192,114	201,489	235,436	93,113	1,082,607
30-34歲	29,084	36,863	53,977	82,395	120,381	350,477	328,043	1,001,220
35-39歲	23,815	25,534	33,274	49,006	62,857	220,442	391,063	805,991
40-44歲	22,480	21,963	27,823	40,840	45,283	151,709	397,531	707,629
45-49歲	19,333	17,986	22,195	34,523	33,109	106,601	371,264	605,011
50-54歲	13,742	13,234	13,945	23,074	18,346	56,364	278,119	416,824
55歲以上	7,122	8,026	6,448	8,480	7,114	22,194	152,006	211,390
合計	377,565	399,876	427,209	503,964	533,160	1,163,817	2,014,756	5,420,347

其中，各年齡層之人數分佈如下圖：

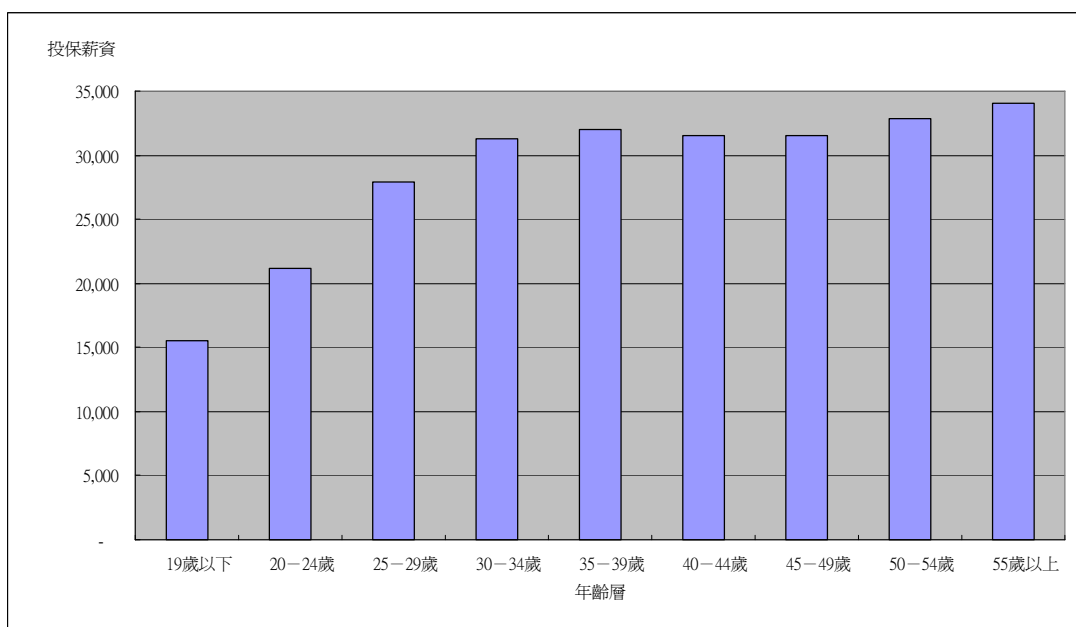


## 二、平均投保薪資統計表

年齡與年資交叉之平均投保薪資統計結果如下：

年齡層	就業保險年資							
	1年以下	滿1年	滿2年	滿3年	滿4年	滿5年	滿6年	總計
19歲以下	14,781	15,910	16,579	17,827	19,903	-	-	15,464
20－24歲	20,217	21,054	21,278	21,549	22,432	23,243	24,381	21,202
25－29歲	26,037	27,212	27,425	27,427	28,017	28,489	29,959	27,859
30－34歲	22,801	24,139	25,998	27,519	29,500	32,079	34,294	31,230
35－39歲	21,651	22,466	23,904	25,378	27,518	31,692	35,558	31,948
40－44歲	21,649	22,390	23,492	25,327	26,178	29,677	35,039	31,490
45－49歲	22,563	23,290	24,084	26,745	26,059	28,729	34,639	31,567
50－54歲	24,177	27,319	25,588	29,677	26,923	29,362	35,161	32,779
55歲以上	25,683	32,263	27,464	28,708	28,117	30,450	35,837	33,992
合計	21,308	23,532	24,750	26,260	27,508	30,340	34,768	29,756

其中，各年齡層之平均投保薪資分佈如下圖：



## 第二節、擬定人口面精算假設

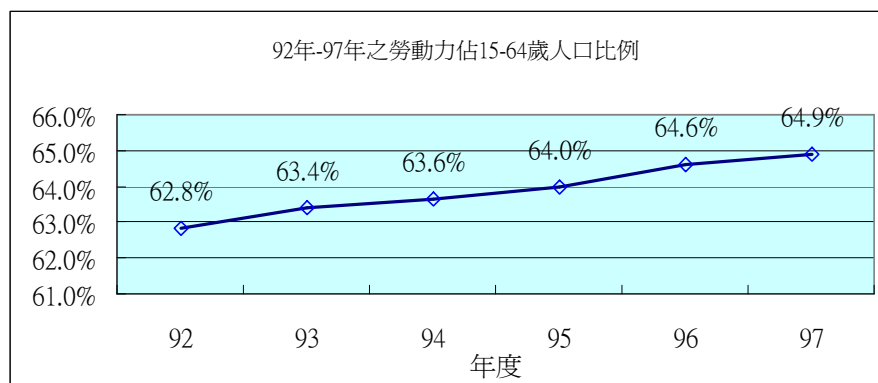
依照參與就業保險人口結構分析結果及累積之相關經驗資料，擬定人口面最適精算評估假設如下：

### 第一目、新進成員人數假設

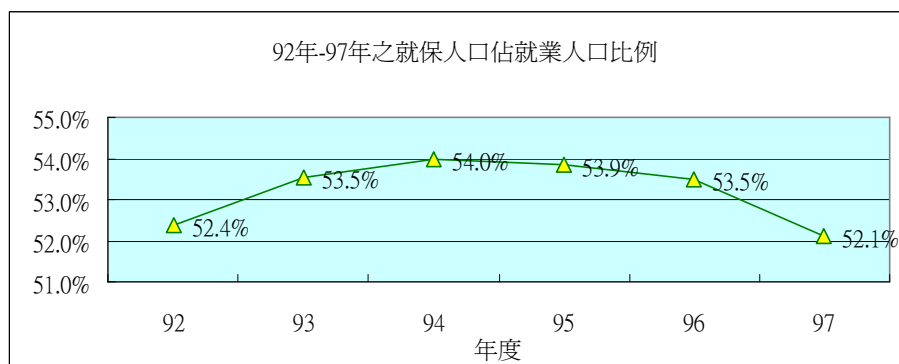
首先，依據主計處「臺灣地區歷年人力資源調查結果」、內政部戶政司「人口年齡分配」及就業保險參加人員資料，民國 92 年至 97 年之勞動力、15-64 歲人口及參加就業保險人口之統計結果如下：（單位＝千人）

年度	勞動力									15-64歲 人口	參加 就保人 口
	合計			就業			失業				
	計	男	女	計	男	女	計	男	女		
92	10,076	5,904	4,172	9,573	5,579	3,994	503	326	177	16,035	5,016
93	10,240	5,968	4,272	9,786	5,680	4,106	454	288	166	16,152	5,238
94	10,371	6,012	4,359	9,942	5,753	4,190	428	259	169	16,295	5,367
95	10,522	6,056	4,467	10,111	5,810	4,301	411	245	166	16,444	5,446
96	10,713	6,116	4,597	10,294	5,868	4,426	419	248	171	16,585	5,507
97	10,853	6,173	4,680	10,403	5,902	4,501	450	271	179	16,730	5,420

依據上表，92 年-97 年勞動力佔 15-64 歲人口比例分析結果如下：



92 年-97 年就保人口佔就業人口比例如下：





其次，依據經建會人力規劃處出版之「中華民國台灣地區人口推估」，臺灣地區 98 年至 103 年人口三階段年齡結構、扶養比及人口老化指數之中推計結果如下：

民國	0-14歲 (年底) (千人)	15-64歲 (年底) (千人)	65歲以上 (年底) (千人)	0-14歲 占總人口 (%)	15-64歲 占總人口 (%)	65歲以上 占總人口 (%)	扶養比		人口 老化 指數
							0-14歲 (%)	65歲以上 (%)	
97	3,906	16,657	2,397	17.0	72.6	10.4	23.5	14.4	61.4
98	3,789	16,797	2,456	16.5	72.9	10.7	22.6	14.6	64.8
99	3,672	16,962	2,489	15.9	73.4	10.8	21.7	14.7	67.8
100	3,556	17,109	2,535	15.3	73.8	10.9	20.8	14.8	71.3
101	3,438	17,225	2,612	14.8	74.0	11.2	20.0	15.2	76.0
102	3,376	17,260	2,710	14.5	73.9	11.6	19.6	15.7	80.3
103	3,299	17,285	2,831	14.1	73.8	12.1	19.1	16.4	85.8

最後，以勞動力佔 15-64 歲人口比例、參加就保人口佔就業人口比例及經建會所提出中推估人數為基礎，未來 6 年就業保險參加人口推估結果如下(單位：千人)：

年度	中推計(15-64歲)	勞動力			就保人口
		總計	失業	就業	
98	16,797	10,897	599	10,297	5.447
99	16,962	11,004	550	10,454	5.530
100	17,109	11,099	499	10,600	5.607
101	17,225	11,174	447	10,727	5.675
102	17,260	11,197	448	10,749	5.686
103	17,285	11,213	449	10,765	5.694

註：推估步驟：

- (1) 勞動力=中推計(15-64 歲)×97 年勞動力佔 15-64 歲人口比例 64.9%
- (2) 失業人口=(1) 勞動力×98 年-103 年失業率假設
- (3) 就業人口=(1) 勞動力-(2) 失業人口
- (4) 就保人口=(3) 就業人口×97 年調整後就保人口佔就業人口比例 52.9%<sup>9</sup>

<sup>9</sup> 98 年就保法修法提高加保年齡至 65 歲以及將本國人之外籍、大陸及港澳地區配偶依法在臺工作者納為就保保障對象，本研究採用 98/4/30 及 98/5/31 之參加就業保險人數差異數作為差異調整數，就保人口佔就業人口比例因而由 52.1%調高為 52.9%。

## 第二目、新進成員年齡、年資及投保薪資假設

參採 97 年度新進成員實際經驗值，建立新進成員年齡、年資及投保薪資假設如下表：<sup>10</sup>

年齡	比例	投保薪資	年齡	比例	投保薪資
15	0.700%	15,602	40	1.530%	23,559
16	1.300%	14,542	41	1.420%	23,565
17	1.300%	14,482	42	1.450%	23,258
18	2.750%	15,077	43	1.340%	23,456
19	2.840%	14,843	44	1.300%	23,427
20	3.830%	16,165	45	1.260%	23,331
21	3.480%	16,894	46	1.180%	23,587
22	5.410%	20,075	47	1.120%	23,889
23	6.710%	21,317	48	1.020%	24,152
24	7.100%	22,890	49	0.950%	24,469
25	6.570%	24,336	50	0.840%	24,283
26	5.780%	25,384	51	0.710%	24,498
27	4.860%	25,534	52	0.690%	24,778
28	3.980%	24,842	53	0.630%	25,177
29	3.480%	24,864	54	0.550%	25,210
30	3.100%	24,805	55	0.450%	25,380
31	2.670%	24,739	56	0.350%	25,798
32	2.690%	25,005	57	0.320%	26,325
33	2.160%	24,989	58	0.220%	25,637
34	2.030%	24,720	59	0.220%	25,637
35	1.850%	24,471	60	0.220%	25,637
36	1.770%	24,225	61	0.220%	25,637
37	1.730%	24,161	62	0.220%	25,637
38	1.670%	23,853	63	0.220%	25,637
39	1.590%	23,754	64	0.220%	25,637

<sup>10</sup> 98 年就保法修法提高加保年齡至 65 歲以及將本國人之外籍、大陸及港澳地區配偶依法在臺工作者納為就保保障對象，本研究採用 58 歲新進人員資料推估 59 歲至 64 歲新進人員年齡、年資及投保薪資假設。

### 第三目、多重脫退因子假設

依照就業保險過去三年之實際經驗資料，建立各年齡層之多重脫退因子假設如下

#### 一、退休率假設

退休率假設採用 95-97 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			退休率 精算假設
	95	96	97	
19歲以下	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20－24歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25－29歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30－34歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35－39歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40－44歲	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%
45－49歲	1.6%	1.3%	1.7%	1.5%
50－54歲	6.4%	5.9%	8.2%	6.8%
55歲以上	18.0%	16.7%	18.4%	17.7%

#### 二、死亡率假設

死亡率假設採用 95-97 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			死亡率 精算假設
	95	96	97	
19歲以下	0.08%	0.06%	0.05%	0.06%
20－24歲	0.05%	0.04%	0.03%	0.04%
25－29歲	0.05%	0.04%	0.03%	0.04%
30－34歲	0.07%	0.06%	0.06%	0.06%
35－39歲	0.12%	0.10%	0.09%	0.10%
40－44歲	0.18%	0.16%	0.14%	0.16%
45－49歲	0.26%	0.23%	0.20%	0.23%
50－54歲	0.29%	0.26%	0.21%	0.25%
55歲以上	0.38%	0.36%	0.27%	0.34%

### 三、其他脫退率

其他脫退率假設採用 95-97 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			其他脫退率 精算假設
	95	96	97	
19歲以下	41.5%	38.1%	43.0%	40.9%
20—24歲	20.6%	20.6%	23.8%	21.7%
25—29歲	12.6%	12.5%	14.1%	13.1%
30—34歲	10.5%	10.3%	11.0%	10.6%
35—39歲	9.4%	9.2%	9.7%	9.5%
40—44歲	8.9%	8.6%	9.3%	8.9%
45—49歲	8.0%	8.0%	9.2%	8.4%
50—54歲	6.4%	6.5%	8.1%	7.0%
55歲以上	6.4%	6.5%	8.1%	7.0%

### 第四目、各項給付請領假設

#### 一、失業給付

##### (一) 失業給付之初次認定核付發生率

失業給付之請領條件係被保險人於非自願離職辦理退保當日前三年內，保險年資合計滿一年以上，具有工作能力及繼續工作意願，向公立就業服務機構辦理求職登記，自求職登記之日起十四日內仍無法推介就業或安排職業訓練。

由民國 95 年至 97 年資料來看，失業率分別為 3.91%、3.91%及 4.14%，而失業給付初次認定核付件數分別為 63,494 件、68,563 件及 106,495 件<sup>11</sup>，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	95	96	97	
19歲以下	0.1%	0.2%	0.3%	0.2%
20—24歲	0.6%	0.6%	1.2%	0.8%
25—29歲	1.0%	1.2%	2.0%	1.4%
30—34歲	1.3%	1.4%	2.2%	1.7%
35—39歲	1.3%	1.4%	2.1%	1.6%
40—44歲	1.4%	1.5%	2.1%	1.7%
45—49歲	1.5%	1.5%	2.2%	1.7%
50—54歲	1.5%	1.4%	1.9%	1.6%
55歲以上	1.2%	1.1%	1.5%	1.3%

<sup>11</sup> 98 年 1 月至 8 月之失業給付初次認定核付件數已達 171,051 件。

依據實際經驗分析結果來看，失業給付之初次認定核付件數及發生率於 97 年度明顯上升，然而 97 年度失業率 4.14%，僅較 95 年度及 96 年度之失業率 3.91% 微幅上升，可知非自願離職比例應呈現上升趨勢，故進一步就主計處之台灣地區失業者按失業原因統計表分析非自願離職比例如下：（單位＝千人）

失業原因	95		96		97		98(1~3月平均)	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例	人數	比例
初次尋職	82	20.0%	87	20.8%	93	20.7%	90	14.7%
工作場所歇業或業務緊縮	117	28.5%	126	30.1%	152	33.8%	321	52.5%
對原有工作不滿意	141	34.3%	138	32.9%	139	30.9%	123	20.1%
健康不良	9	2.2%	10	2.4%	9	2.0%	8	1.3%
季節性或臨時性工作結束	44	10.7%	41	9.8%	43	9.6%	57	9.3%
女性結婚或生育	3	0.7%	4	1.0%	3	0.7%	2	0.3%
退休	3	0.7%	3	0.7%	2	0.4%	2	0.3%
家務太忙	2	0.5%	3	0.7%	3	0.7%	2	0.3%
其他	9	2.2%	7	1.7%	6	1.3%	4	0.7%
總計	411	100.0%	419	100.0%	450	100.0%	611	100.0%

以工作場所歇業或業務緊縮及季節性或臨時性工作結束之失業原因來看，95 年失業人數 16.1 萬人，佔總失業人數之 39.2%；96 年失業人數 16.7 萬人，佔總失業人數之 39.9%；97 年失業人數 19.5 萬人，佔總失業人數達 43.3%；而 98 年 1-3 月平均失業人數 37.8 萬人，佔總失業人數高達 61.9%。非自願失業比例由 95 年到 98 年前 3 月每年分別以 1.8%，8.5%以及 43%的速度攀升不容輕忽。各年度非自願失業比例統計結果下表：

年度	(1)失業人數(千人)	(2)非自願失業人數(千人)	(3)非自願失業比例=(2)/(1)
95	411	161	39.2%
96	419	167	39.9%
97	450	195	43.3%
98(1~3月平均)	611	378	61.9%

考量金融海嘯下的失業巨浪之影響目前以 98 年第一季最顯著，故本研究之非自願失業比例採 97 年及 98 年第一季平均值 52.6%作為精算假設。

此外，由於非自願性失業者可能因投保年資不足、非典型僱用、企業未投保、公司不發離職證明以及不知道可以領失業給付等因素而未申請失業給付。因此，進一步分析各年度失業給付請領人數與非自願失業人口的比值如下：

年度	(1)非自願失業人數(千人)	(2)初次請領平均月人數(人)	(3)月請領比例=(2)/(1)
95	161	5,291	3.3%
96	167	5,714	3.4%
97	195	8,875	4.6%
98(1~3月平均)	378	30,362	8.0%

依據上表所示，失業給付請領人數與非自願失業人口的比值亦呈現明顯上升趨勢，同樣考量金融海嘯下的失業巨浪之影響目前以 98 年第一季最顯著，故每月失業給付請領人數與非自願失業人口的比值採 97 年及 98 年第一季平均值 6.3%，亦即年度失業給付請領比例採用 75.5%作為精算假設。

綜合上述，採用 52.6%非自願失業比例及 75.5%失業給付請領比例<sup>12</sup>，以 97 年初次認定核付發生率為基礎，推算得 98 年至 103 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	98	99	100	101	102	103
19歲以下	0.7%	0.7%	0.6%	0.5%	0.5%	0.5%
20—24歲	2.6%	2.3%	2.1%	1.9%	1.9%	1.9%
25—29歲	4.2%	3.8%	3.5%	3.1%	3.1%	3.1%
30—34歲	4.7%	4.3%	3.9%	3.5%	3.5%	3.5%
35—39歲	4.5%	4.1%	3.7%	3.3%	3.3%	3.3%
40—44歲	4.5%	4.1%	3.7%	3.3%	3.4%	3.4%
45—49歲	4.6%	4.2%	3.8%	3.4%	3.4%	3.4%
50—54歲	4.1%	3.7%	3.4%	3.0%	3.0%	3.1%
55歲以上	3.2%	2.9%	2.7%	2.4%	2.4%	2.4%

<sup>12</sup> 由於失業率與非自願失業比例及失業給付請領比例之變動關係並不明確，本研究固定採用 52.6%非自願失業比例及 75.5%失業給付請領比例作為假設值，亦即非自願失業比例及失業給付請領比例假設不隨失業率變動而改變，然將進行此二參數之敏感度分析以了解其對於就業保險財務之影響。

## (二) 失業給付領取月份<sup>13</sup>

估計一個完整的失業期間，為一「存活分析」(survival analysis)之應用；本研究採用之存活分析的模型如下所示：

令  $T$  為失業期間，且  $T \in (0, \infty)$ ， $F(t)$  與  $f(t)$  分別為  $t$  的累積機率分配與機率分配，

$$\begin{aligned} F(t) &= \Pr(T \leq t) = \int_0^t f(t) dt \\ S(t) &= 1 - F(t) \\ S(0) &= 1, \quad S(\infty) = 0 \end{aligned}$$

其中， $F(t)$  與  $S(t)$  分別代表失業期間不超過  $t$  的機率與失業期間至少為  $t$  的機率。

處理設限資料時，需要假設存活函數服從某一特定機率分配，再以資料估計最大概似法(maximum likelihood estimate, MLE)下之參數。本研究以 Weibull 分配估算完整的失業期間。Weibull 的存活函數如下所示：

$$\begin{aligned} S(t) &= \exp(-(\lambda t)^p) \\ f(t) &= -dS(t)/dt = \lambda p (\lambda t)^{p-1} \exp(-(\lambda t)^p) \end{aligned}$$

其中， $\lambda$  為尺度參數(scale parameter)，改變時間單位； $p$  為輪廓參數(shape parameter)，影響分配形狀。

依據上述模型，採用 97 年 10 月至 98 年 3 月失業者按失業週數之資料，詳如表三之一，估計得 Weibull 分配之參數值  $\lambda$  及  $p$  分別為 1.89 及 1.04。<sup>14</sup>

表三之一：失業者按失業週數之統計表

期間	失業週期						
	總計	1~2週	3~4週	5~13週	14~26週	27~52週	53週以上
97年 10月	476	29	51	125	108	92	70
97年 11月	507	40	46	137	120	81	83
97年 12月	549	48	62	134	123	98	84
98年 1月	578	36	58	153	127	117	87
98年 2月	624	32	62	174	138	127	90
98年 3月	630	29	48	179	131	145	98
平均值	561	36	55	150	125	110	85

<sup>13</sup>失業給付按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之六十按月發給，最長發給六個月。但申請人離職辦理本保險退保時已年滿四十五歲或領有社政主管機關核發之身心障礙證明者，最長發給九個月。中央主管機關於經濟不景氣致大量失業或其他緊急情事時，於審酌失業率及其他情形後，得延長前項之給付期間最長至九個月，必要時得再延長之，但最長不得超過十二個月。

<sup>14</sup>參數值  $\lambda$  及  $p$  分別為 1.89 及 1.04 之下，失業週期 > 2 週之機率值 94%，與實際資料計算之數值 94% 相差 0%；失業週期 > 52 週之機率值 14%，與實際資料計算之數值 15% 相差 1%。

### (三) 延長失業給付機制<sup>15</sup>

依勞委會目前規劃，延長失業給付機制以「就保失業率」(即每月領取失業給付人數占每月領取失業給付人數加上每月底被保險人人數之比率)為判定是否啟動延長失業給付機制的基礎。如就保失業率連續四個月達 3.5%以上，且中央主計機關發布之失業率連續四個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給九個月；前項所定失業狀況加重，就保失業率連續八個月達 3.5%以上，且失業率連續八個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給十二個月。

### (四) 受扶養親屬加給給付

98 年就保法修法，被保險人非自願離職退保後，於請領失業給付期間，有受其扶養之眷屬者，每一人按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之十加給給付或津貼，最多計至百分之二十。前項所稱受扶養眷屬，指受被保險人扶養之無工作收入之配偶、未成年子女或身心障礙子女。

針對受扶養親屬加給給付，98 年 5 月至 8 月之實際經驗值如下：

	眷屬1人		眷屬2人		合計	
	件數	金額	件數	金額	件數	金額
98年5月	3,153	9,373,332	4,738	28,670,299	7,891	38,043,631
98年6月	25,080	75,243,443	34,899	209,496,432	59,979	284,739,875
98年7月	22,921	68,850,797	30,150	181,462,435	53,071	250,313,232
98年8月	17,728	53,414,453	22,643	136,702,540	40,371	190,116,993

依據上述實際經驗值，計算受扶養親屬加給給付百分比平均值如下：

加給給付百分比	May-98	Jun-98	Jul-98	Aug-98
0%	91.1%	53.8%	53.3%	53.8%
10%	3.6%	19.3%	20.2%	20.3%
20%	5.3%	26.9%	26.5%	25.9%
平均值	1.4%	7.3%	7.3%	7.2%

上表顯示，98 年 6 月至 8 月之受扶養親屬加給給付百分比平均值維持 7.3% 左右，故本研究之受扶養親屬加給給付百分比採 7.3%作為精算假設。

<sup>15</sup> 勞委會於 98 年 7 月 13 日召開座談會，會中就啟動標準、實施期間及請領資格條件等相關問題，廣泛交換意見，並初步結論由該會參考日本、韓國經驗研擬相關規定。會中初步形成下列三點共識：一、 就業保險法係保障就業保險被保險人於失業期間的基本所得安全，為反映真正需求者的需求，可參考日本及韓國立法例，以請領失業給付人數相對於被保險人數之「就保失業率」概念，研議啟動標準。二、 就保基金資源有限，延長失業給付應設定一定實施期間，並建議參考國外建立失業救濟機制銜接。三、 為確保有限資源做最佳運用，宜針對請領延長給付者，設定與就業服務、職業訓練結合等相關條件限制，以避免道德風險問題。



## 二、提早就業獎助津貼

### (一) 提早就業獎助津貼之初次認定核付發生率

提早就業獎助津貼請領條件係符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並參加本保險三個月以上。

由民國 95 年至 97 年資料來看，提早就業獎助津貼初次認定核付件數分別為 20,934 件、25,137 件及 26,912 件<sup>16</sup>，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	95	96	97	
19歲以下	0.03%	0.03%	0.04%	0.03%
20－24歲	0.20%	0.26%	0.26%	0.24%
25－29歲	0.45%	0.59%	0.59%	0.54%
30－34歲	0.56%	0.67%	0.71%	0.65%
35－39歲	0.50%	0.57%	0.62%	0.56%
40－44歲	0.45%	0.46%	0.50%	0.47%
45－49歲	0.29%	0.33%	0.37%	0.33%
50－54歲	0.17%	0.19%	0.23%	0.20%
55歲以上	0.09%	0.12%	0.13%	0.11%

根據上表分析結果，過去 3 年提早就業獎助津貼初次認定核付發生率逐年上升，因此，以 97 年初次認定核付發生率為基礎，並考量金融海嘯下的影響，進一步採用 98 年第二季請領提早就業獎助津貼平均月人數佔初次請領失業給付平均月人數之比例 18.4%進行初次認定核付發生率之動態調整，推算得 98 年至 103 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	98	99	100	101	102	103
19歲以下	0.06%	0.05%	0.05%	0.04%	0.04%	0.04%
20－24歲	0.40%	0.37%	0.33%	0.30%	0.30%	0.30%
25－29歲	0.91%	0.83%	0.76%	0.68%	0.68%	0.69%
30－34歲	1.09%	1.00%	0.91%	0.82%	0.82%	0.83%
35－39歲	0.95%	0.88%	0.80%	0.71%	0.72%	0.72%
40－44歲	0.77%	0.70%	0.64%	0.57%	0.58%	0.58%
45－49歲	0.56%	0.52%	0.47%	0.42%	0.42%	0.43%
50－54歲	0.35%	0.32%	0.29%	0.26%	0.26%	0.26%
55歲以上	0.20%	0.18%	0.17%	0.15%	0.15%	0.15%

<sup>16</sup> 98 年 1 月至 8 月之提早就業獎助津貼初次認定核付件數已達 28,270 件。

## (二) 提早就業獎助津貼之領取月份

下表係民國 92 年至 96 年<sup>17</sup>提早就業獎助津貼之平均請領月份統計結果：

年度	提早就業獎助津貼之平均請領月份
92	2.0
93	2.0
94	2.0
95	2.0
96	2.0
平均	2.0

根據上表顯示，民國 92 年至 96 年之平均請領月份皆為 2 個月，故採用此 2 個月作為提早就業獎助津貼之請領月份假設。

## 三、職業訓練生活津貼

### (一) 職業訓練生活津貼之初次認定核付發生率

職業訓練生活津貼請領條件係被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練。

民國 95 年至 97 年之職業訓練生活津貼初次認定核付件數分別為 4,003 件、4,800 件及 5,107 件<sup>18</sup>，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	95	96	97	
19歲以下	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
20—24歲	0.02%	0.03%	0.04%	0.03%
25—29歲	0.06%	0.07%	0.08%	0.07%
30—34歲	0.08%	0.10%	0.11%	0.10%
35—39歲	0.09%	0.11%	0.11%	0.10%
40—44歲	0.10%	0.12%	0.13%	0.12%
45—49歲	0.12%	0.12%	0.13%	0.12%
50—54歲	0.08%	0.08%	0.09%	0.08%
55歲以上	0.05%	0.05%	0.05%	0.05%

依照上表，過去 3 年職業訓練生活津貼核付發生率逐年微幅上升，因此，以 97 年初次認定核付發生率為基礎，並考量金融海嘯的影響，進一步採用 98

<sup>17</sup> 97 年度申請提早就業獎助津貼之平均請領月份統計結果須待 98 年度完成請領方可進行完整統計，故採用 92 年至 96 年<sup>17</sup>申請提早就業獎助津貼之平均請領月份統計結果作為精算假設基礎。

<sup>18</sup> 98 年 1 月至 8 月之職業訓練生活津貼初次認定核付件數已達 9,711 件。

年第二季初次請領職業訓練生活津貼平均月人數佔初次請領失業給付平均月人數之比例 8.0%進行動態調整，推算得 98 年至 103 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	98	99	100	101	102	103
19歲以下	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%
20—24歲	0.12%	0.11%	0.10%	0.09%	0.09%	0.09%
25—29歲	0.26%	0.24%	0.21%	0.19%	0.19%	0.19%
30—34歲	0.35%	0.32%	0.29%	0.26%	0.26%	0.26%
35—39歲	0.37%	0.34%	0.31%	0.28%	0.28%	0.28%
40—44歲	0.43%	0.39%	0.35%	0.32%	0.32%	0.32%
45—49歲	0.43%	0.39%	0.35%	0.32%	0.32%	0.32%
50—54歲	0.30%	0.28%	0.25%	0.22%	0.22%	0.23%
55歲以上	0.16%	0.15%	0.14%	0.12%	0.12%	0.12%

## (二) 職業訓練生活津貼之領取月份

下表係民國 92 年至 96 年<sup>19</sup>職業訓練生活津貼之平均請領月份統計結果：

年度	職業訓練生活津貼之平均請領月份
92	3.0
93	3.1
94	3.0
95	3.0
96	3.1
平均	3.1

根據上表顯示，民國 92 年至 96 年之平均請領月份為 3.1 個月，故採用 3.1 個月作為職業訓練生活津貼之請領月份假設。

## (三) 職業訓練生活津貼之受扶養親屬加給給付

98 年就保法修法，被保險人非自願離職退保後，於請領職業訓練生活津貼期間，有受其扶養之眷屬者，每一人按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之十加給給付或津貼，最多計至百分之二十。前項所稱受扶養眷屬，指受被保險人扶養之無工作收入之配偶、未成年子女或身心障礙子女。

針對受扶養親屬加給給付，其相關精算假設同如上述失業給付受扶養親屬加給給付之假設。

<sup>19</sup> 97 年度申請職業訓練生活津貼之平均請領月份統計結果須待 98 年度完成請領方可進行完整統計，故採用 92 年至 96 年<sup>19</sup>申請職業訓練生活津貼之平均請領月份統計結果作為精算假設基礎。

#### 四、全民健康保險保險費補助

全民健康保險保險費補助係被保險人非自願性離職辦理退保後，於請領失業給付或職業訓練生活津貼期間，被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助，最長期間為 6 個月或 9 個月（中高齡及身心障礙勞工）。

針對全民健康保險保險費補助，相關假設建立如下：

##### （一）申請補助人數

申請補助人數假設為失業給付及職業訓練生活津貼合計請領人數。

##### （二）補助眷口數

全民健康保險第 1 類至第 3 類被保險人所屬之投保單位或政府應負擔之平均眷口數以 0.70 人計，並自 96 年 1 月 1 日起實施，故採用 0.7 人<sup>20</sup>作為平均眷口數假設。

##### （三）每人健保費金額

全民健康保險第六類保險人之平均保費自 96 年 8 月 1 日起每人每月應自付之健保費為 659 元，故採用 659 元作為每人健保費假設。

#### 五、育嬰留職停薪津貼

##### （一）育嬰留職停薪津貼之請領率

98 年就保法修法，被保險人之保險年資合計滿一年以上，子女滿 3 歲前，可依性別工作平等法之規定，辦理育嬰留職停薪。

有關育嬰留職停薪津貼係為新增業務，並無歷史資料可供財務評估參考，因此勞委會統計處曾於 95 年 1 月 16 日至 1 月 20 日採電話訪查，以 94 年勞工保險申請生育給付者為對象，進行在不同給付標準及發放期間下受查者申請育嬰留職停薪之意向調查，意向調查結果如下表：

發放期間	津貼佔全體被保險人平均投保薪資之比率			
	30%	40%	50%	60%
6 個月	32.3	36.5	45.5	48.6
12 個月	37.3	43.2	58.3	63.1
18 個月	38.4	44.7	61.0	66.1
24 個月	38.9	45.4	63.1	68.7

依照調查結果來看，以平均月投保薪資 60% 計算，每一子女合計最長發給 6 個月之下，願意申請育嬰留職停薪之比率高達 48.6%；每一子女合計最長發給 12 個月之下，願意申請育嬰留職停薪之比率高達 63.1%。

<sup>20</sup> 依照 97 年全民健保保險費補助統計結果，本人件數計 315,104 件，給付金額計 1.90 億元，眷屬件數計 220,967 件，給付金額計 1.37 億元，眷屬件數及金額佔本人件數及金額比例約為 70%。

然而，根據勞委會資料，具勞保資格申請育嬰假女性，94 年至 97 年分別有 1939、2721 人、3206 人及 3691 人；人數雖逐年上升，但相較勞保局生育給付人數每年 10 萬餘人，請育嬰假人數僅占生育職業婦女人數的 3% 左右。

因此，參採 98 年 5-8 月份首次申請案件受理件數進行分析：

日期	首次申請案件受理件數
98年5月	5,252
98年6月	6,810
98年7月	4,631
98年8月	3,157

上表顯示，首次申請案件受理件數自 98 年 6 月出現逐月下降，考量 98 年 5 月份方才開辦津貼補助，期初請領者包括開辦前即已申請育嬰假補辦者，因而造成開辦初期申請津貼人數較多的現象，因此採用 98 年 8 月份首次申請人數計算未來申請育嬰留職停薪津貼比例如下：

- |     |                              |         |
|-----|------------------------------|---------|
| (1) | 98 年 8 月申請育嬰留職停薪津貼件數         | 3,157   |
| (2) | 符合申請育嬰留職停薪津貼人數 <sup>21</sup> | 294,012 |
| (3) | 未來申請育嬰留職停薪比例=(1)/(2)×12      | 12.9%   |

據此，採用 12.9% 作為育嬰留職停薪津貼之請領率。

## (二) 育嬰留職停薪津貼之請領月數

根據 98 年就保法修法，育嬰留職停薪津貼，於被保險人育嬰留職停薪期間，按月發給津貼，每一子女合計最長發給六個月。父母同為被保險人者，應分別請領育嬰留職停薪津貼，不得同時為之，因此，育嬰留職停薪津貼之請領月數最高可達 12 個月。

依照勞委會統計，兩性工作平等法 2002 年上路迄今，男性申請育嬰假比例不到 5%，然依照勞保局 98 年 6 月 1 至 6 月 9 日核付的 3,963 件個案，女性申請者有 3,509 件（佔總件數 88.5%）、男性申請者有 454 件（佔總件數 11.5%），男性申請育嬰假比例明顯提高。因此，本研究假設 88.5% 育嬰留職停薪津貼請領者僅為母親一人，其請領月數為 6 個月；11.5% 的男性勞工亦將提出育嬰假留職停薪申請，因此其育嬰留職停薪津貼之請領月數在父母親合計之下達 12 個月。

<sup>21</sup>符合申請育嬰留職停薪津貼人數係以 97 年底參加就業保險人員資料為基礎，採用勞保精算之生育率假設進行估計而來。

### 第三節、擬定經濟面精算假設

#### 第一目、折現率及資產報酬率假設<sup>22</sup>

配合就業保險法之實施，依據就業保險法第 34 條第 1 項規定，就業保險基金之投資運用，依規定投資公債、庫券及公司債、存放於公營銀行或中央主管機關指定之金融機構及買賣短期票券。故折現率及資產報酬率假設將分析過去就保基金實際運用收益率及目前市場各年期無風險利率以擬定給付義務折現率及資產報酬率假設。參照資訊如表三之二至表三之四：

表三之二： 92 至 97 年就業基金報酬率（單位:億元）

就保基金運用概況(單位:億元)						
日期	公債、公司債	存儲銀行	短期票券	合計	年度收益數	年度收益率
92年底	0	446	2	448	6	1.45%
93年底	0	566	0	566	6	1.15%
94年底	9	681	2	692	8	1.30%
95年底	9	805	0	814	13	1.67%
96年底	37	887	10	935	17	1.99%
97年底	33	999	17	1,050	24	2.40%
92-97年六年平均值						1.66%

表三之三： 民國 97 年 12 月 31 日熱門公債殖利率。

熱門公債收盤價 日期: 2008/12/31			
期次	Sub-index	存續期間	殖利率
94 央債甲二	1~3 years	1.0	1.3%
92 央債甲十	3~5 years	4.6	1.4%
94 央債甲七	5~7 years	6.3	1.6%
97 央債甲 3	7~10 years	8.1	1.6%
97 央債甲 2	10+ years	15.0	1.9%

表三之四： 民國 97 年 12 月 31 日定存利率。

一般定期存款固定利率 日期: 2008/12/31	
三年	1.500%
二年~未滿三年	1.495%
一年~未滿二年	1.420%

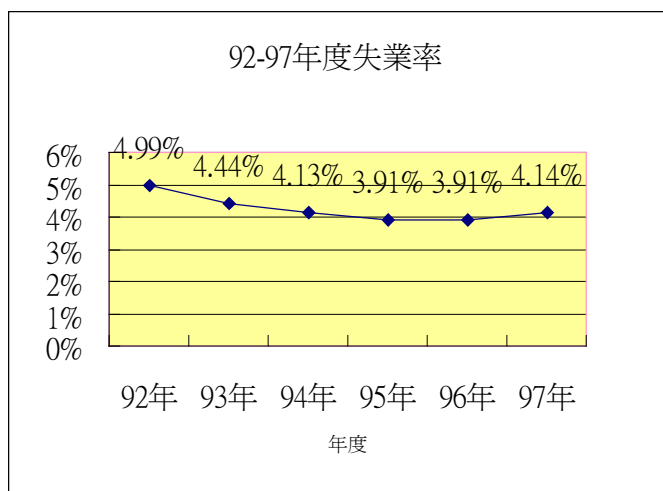
根據上表，就保基金過去六年收益率平均值為 1.66%，而衡量日 97/12/31 之熱門公債殖利率介於(1.3%,1.9%)之間，一般定期存款固定利率約為 1.5%，故採用 1.5%作為折現率及資產報酬率假設。

<sup>22</sup>中華民國精算學會之折現率規定，預定折現率為精算衡量日當時(十五年期中央政府公債之交易利率+中央信託局退休基金利率) / 2± 0.5%；另外，依 FASB 折現率之相關規定，預定折現率之設定係使得計算之精算負債數投資於高品質固定收益債券時將足夠支付未來給付現金流量，因此一般折現率設定係參考次高信用等级以上的債券而設定；而依 IAS 折現率之相關規定，折現率應依高品質公司債於資產負債表日之利率決定，若在於沒有活躍的債券次級市場的國家，資產負債表日之市場利率應由政府公債決定。

## 第二目、失業率假設

配合就業保險法於民國 92 年開始實施，本研究統計 92 年至 97 年間失業率，發現最高失業年度發生於 92 年，發生率為 4.99%，最低失業年度發生於 95 與 96 年，發生率為 3.91%，6 年期間平均年失業率為 4.25%，詳見圖三之一。

圖三之一：我國 92~97 年間年失業率統計



針對本計劃研究期間(即民國 98 年至 103 年期間)之失業率假設，本研究參考行政院經濟建設委員會於民國 98 年 1 月出版之「新世紀第三期國家建設計畫」之國家發展指標所示，民國 98 年失業率目標值為 4.5%，101 年目標值為 3%。唯最新公佈民國 98 年 1 月份失業率已攀高到 5.31%，且年度當中一月份失業率通常較年度失業率為低，故本研究採取較保守穩健的財務評估角度，設定 98 年全年平均失業率為 5.5%，繼之按經建會各年度目標失業率等比例調整至各年度精算採用之最適失業率假設，詳見表三之五。調整後，6 年期間，最高年度失業率為 5.5%，並反映新政府團隊「633 政策」，最低失業率發生於新政府執政 4 年後，經調整由 3%至 4%。

表三之五：經建會目標失業率與調整後失業率假設

年度	失業率	調整後失業率
98	4.5%	5.5%
99	4.0%	5.0%
100	3.5%	4.5%
101	3.0%	4.0%
102	3.0%	4.0%
103	3.0%	4.0%

註：98 年 101 年間失業率採插補法，101 年後假設持平至 103 年

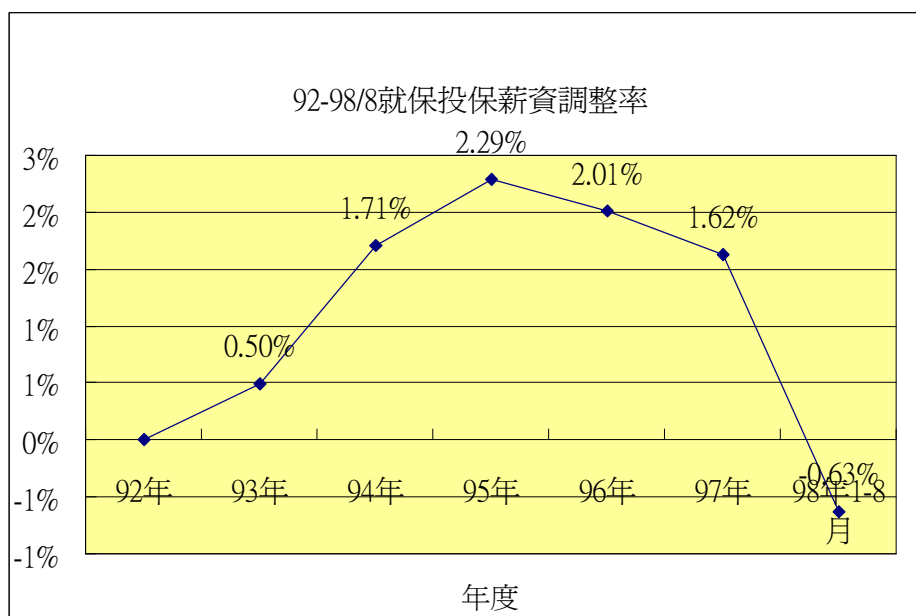
### 第三目、投保薪資成長率假設

針對投保薪資成長率假設，首先分析過去就業保險投保薪資如表三之六及圖三之二。

表三之六：我國歷年投保薪資調整率

年度	平均投保薪資	投保薪資調整率
92年	27,455	
93年	27,592	0.50%
94年	28,063	1.71%
95年	28,705	2.29%
96年	29,281	2.01%
97年	29,756	1.62%
98年1-8月	29,567	-0.63%
92-97年度平均值		1.35%

圖三之二：我國歷年投保薪資調整率趨勢圖



上表顯示，92年至97年之投保薪資調整率一直維持正值，六年之平均值為1.35%，然98年受到金融海嘯之影響，投保薪資調整率首度呈現負值，98年1月至8月之平均值為-0.63%。因此，本研究之投保薪資調整率於98年度採用1月至8月之平均值為-0.63%，繼之，連結逐年下降之失業率假設，假設101年投保薪資調整率回到過去六年之投保薪資調整率平均值1.35%，故98年至103年之投保薪資調整率假設如表三之七：



表三之七：精算假設採用之投保薪資調整率

年度	投保薪資調整率
98	-0.63%
99	0.03%
100	0.69%
101	1.35%
102	1.35%
103	1.35%

#### 第四目、其他精算假設

其他精算假設包括：

##### (一) 就保基金歸還勞保基金金額

就保基金於 98/5/1 撥款 38,321,541,909 元歸還勞保基金，故將依照實際歸還勞保基金日期及金額納入精算模型之中。

##### (二) 就保基金行政經費

依照就業保險法第 35 條，辦理本保險所需之經費，由保險人以當年度保險費收入預算總額 3.5% 為上限編列，然 98 年就保法修法，自 99 年 1 月 1 日起，行政經費改由公務預算編列支應，故於精算模型之中，98 年度之行政經費將採預算數<sup>23</sup>，99 年度以後則將行政經費歸零。

##### (三) 促進再就業經費

依照就業保險法第 12 條，中央主管機關得於就業保險年度應收保險費百分之十及歷年經費執行賸餘額度之範圍內提撥經費，辦理下列事項：

- 一、被保險人之在職訓練。
- 二、被保險人失業後之職業訓練、創業協助及其他促進就業措施。
- 三、被保險人之僱用安定措施。
- 四、雇主僱用失業勞工之獎助。

<sup>23</sup>就業保險歷年實際行政經費及 98 預算行政經費如下表：(單位：仟元)

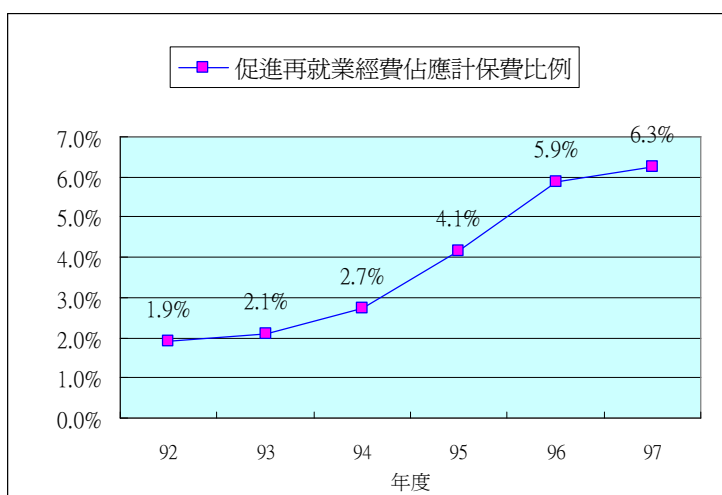
年度	(1)行政經費	(2)保費收入	(3)行政經費/保費收入=(1)/(2)
92	303,335	16,260,940	1.87%
93	314,000	17,080,352	1.84%
94	375,455	17,817,184	2.11%
95	527,720	18,658,809	2.83%
96	537,649	19,281,118	2.79%
97	566,199	19,705,367	2.87%
98	596,594	20,361,676	2.93%

針對上述促進再就業經費，首先分析 92 年至 97 年之實支經費如下：

表三之八：我國歷年促進再就業經費(單位：仟元)

年度	(1)就保法第12條之實支經費	(2)應計保費	(1)/(2)
92	311,258	16,260,940	1.9%
93	358,769	17,082,766	2.1%
94	487,128	17,814,770	2.7%
95	773,913	18,658,809	4.1%
96	1,133,829	19,281,118	5.9%
97	1,232,846	19,679,573	6.3%

圖三之三：我國歷年促進再就業經費佔應收保費趨勢圖



上表顯示，92 年至 97 年之實支經費佔應計保費之比例逐年上升，而上升趨勢出現趨緩現象，因此，本研究以 97 年增加比例為基礎，採用逐年上升之促進再就業經費假設如表三之九。

表三之九：精算假設採用之促進再就業經費

年度	促進再就業經費佔應計保費比例
98	6.6%
99	7.0%
100	7.4%
101	7.8%
102	8.2%
103	8.6%

#### 第四節、評估就業保險費率

就業保險費率之計算係採用開放團體模型(Open-Group Model)，針對各項給付項目現金流量精算其平衡費率，就業保險費率計算結果如下：

(一) 不納入期初就保基金精算現值\$668.4 億元<sup>24</sup>

就業保險費率計算表(單位=億元)		
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	975.8
	提早就業津貼	71.3
	職業訓練生活津貼	54.0
	全民健保保險費補助	59.8
	育嬰津貼	221.4
	合計	1,382.3
(2)促進再就業經費精算現值		113.8
(3)行政經費精算現值		5.9
(4)未來支出面精算現值=(1)+(2)+(3)		1,502.0
(5)就保基金精算現值		-
(6)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(4)-(5)		1,502.0
(7)未來涵蓋薪資精算現值		108,687.4
(8)就業保險費率=(6)/(7)		1.38%

根據上表結果，失業給付、提早就業津貼、職業訓練生活津貼、全民健保保險費補助及育嬰津貼之未來給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值分別為 0.90%、0.07%、0.05%、0.05%及 0.20%，合計未來保險給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值為 1.27%；而行政經費及促進再就業經費精算現值占未來涵蓋薪資精算現值合計為 0.11%，故未來支付面精算現值占未來涵蓋薪資精算現值，亦即就業保險費率為 1.38%。

(二) 納入期初就保基金精算現值\$668.4 億元

納入期初就保基金精算現值\$668.4 億元之下，以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為 103/12/31 之就保基金最低累存金額，就業保險費率之計算結果如下：

就保基金最低累存金額@103/12/31		就業保險費率
前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	108億元	0.82%
前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	163億元	0.86%

根據上表結果，納入期初就保基金精算現值\$668 億元之下，就業保險費率之上下限範圍為[0.82%，0.86%]。

<sup>24</sup>就保基金精算現值等於期初就保基金結餘 104,972,748,426 元扣除 98/05/01 歸還勞保基金 38,321,541,909 元之現值。

## 第五節、重要參數之敏感度分析

以下針對重要變數進行敏感度分析，以了解各變數對就業保險費率之影響程度。

### 第一目、折現率假設

下表係折現率假設上下變動 0.5%對於就業保險費率之影響：

	折現率					
	0.50%	1.00%	1.50%	2.00%	2.50%	3.00%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.84%	0.83%	0.82%	0.80%	0.79%	0.78%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.89%	0.88%	0.86%	0.85%	0.84%	0.83%

當折現率增加 0.5%時，就業保險費率減少 0.01%，減少比例約為 1.4%。相反的，當折現率減少 0.5%時，就業保險費率增加 0.01%，增加比例約為 1.4%。

### 第二目、投保薪資調整率假設

下表係 99 年以後投保薪資調整率假設上下變動 1%後之精算假設值：

年度	投保薪資調整率敏感度分析(+/-1%)				
	-2%	-1%	基礎假設	+1%	+2%
98	-0.63%	-0.63%	-0.63%	-0.63%	-0.63%
99	-1.97%	-0.97%	0.03%	1.03%	2.03%
100	-1.31%	-0.31%	0.69%	1.69%	2.69%
101	-0.65%	0.35%	1.35%	2.35%	3.35%
102	-0.65%	0.35%	1.35%	2.35%	3.35%
103	-0.65%	0.35%	1.35%	2.35%	3.35%

依照投保薪資調整率變動前後精算假設值，就業保險費率增減變化如下表：

	投保薪資調整率敏感度分析(+/-1%)				
	-2%	-1%	基礎假設	+1%	+2%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.80%	0.80%	0.82%	0.82%	0.83%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.84%	0.85%	0.86%	0.87%	0.88%

當 99 年以後投保薪資調整率增加 1%時，就業保險費率增加 0.01%，增加比例約為 0.6%。相反的，當 99 年以後投保薪資調整率減少 1%時，就業保險費率減少 0.01%，減少比例約為 1.7%。

### 第三目、失業率假設

下表係失業率上下變動 0.5% 後之精算假設值：

年度	失業率敏感度分析(+/-1%)				
	-1%	-0.5%	基礎假設	+0.5%	+1%
98	4.5%	5.0%	5.5%	6.0%	6.5%
99	4.0%	4.5%	5.0%	5.5%	6.0%
100	3.5%	4.0%	4.5%	5.0%	5.5%
101	3.0%	3.5%	4.0%	4.5%	5.0%
102	3.0%	3.5%	4.0%	4.5%	5.0%
103	3.0%	3.5%	4.0%	4.5%	5.0%

依照失業率變動前後精算假設值，就業保險費率增減變化如下表：

	失業率敏感度分析(+/-1%)				
	-1%	-0.5%	基礎假設	+0.5%	+1%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.54%	0.68%	0.82%	0.95%	1.09%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.58%	0.72%	0.86%	1.01%	1.15%

當失業率增加 0.5% 時，就業保險費率增加 0.14%，增加比例約為 17%。相反的，當失業率減少 0.5% 時，就業保險費率減少 0.14%，減少比例約為 17%。

### 第四目、失業給付請領比例假設

下表係失業給付請領人數與非自願失業人口的比值，亦即失業給付請領比例假設上下變動 5% 對於就業保險費率之影響：

	失業給付請領比例				
	65.50%	70.50%	75.50%	80.50%	85.50%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.65%	0.73%	0.82%	0.90%	0.98%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.70%	0.78%	0.86%	0.95%	1.03%

當失業給付請領比例增加為 80.5% 時，就業保險費率增加 0.08%，增加比例約為 9.7%。相的，當失業給付請領比例減少為 70.5% 時，就業保險費率減少 0.08%，減少比例約為 9.7%。

## 第五目、非自願失業比例假設

下表係非自願失業比例假設上下變動 5%對於就業保險費率之影響：

	非自願失業比例				
	42.60%	47.60%	52.60%	57.60%	62.60%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.59%	0.70%	0.82%	0.93%	1.05%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.63%	0.75%	0.86%	0.98%	1.10%

當非自願失業比例增加為 57.6%時，就業保險費率增加 0.12%，增加比例約為 14%。相反的，當非自願失業比例減少為 47.6%時，就業保險費率減少 0.12%，減少比例約為 14%。

## 第四章 就業保險基金費率調整機制

### 第一節、現階段費率調整機制分析

我國就保法第 9 條揭示，本保險之保險費率，保險人每三年應至少精算一次，並由中央主管機關聘請精算師、保險財務專家、相關學者及社會公正人士九人至十五人組成精算小組審查之。有下列情形之一者，中央主管機關應於前條規定<sup>25</sup>之保險費率範圍內調整保險費率：

- (一)、 精算之保險費率，其前三年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負百分之五。
- (二)、 本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍。
- (三)、 本保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務。

就精算之保險費率與當年度保險費率相差幅度而言，納入期初就保基金精算現值之下，採用 103/12/31 之就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之 6 倍及 9 倍為基礎，精算之就業保險費率範圍為[0.82%,0.86%]，相較於費率 1%，精算之保險費率與當年度保險費率相差幅度已超過-5%；就本保險累存之基金餘額相對於前一年度保險給付平均月給付金額倍數而言，97/12/31 就保基金結餘 1049.7 億元（就保基金精算現值 668.4 億元）遠高於前一年度保險給付平均月給付金額 9 倍所計算出之 51.3 億元<sup>26</sup>，故已達就保法第 9 條第一款及第二款規定之調降費率之情形。

然而，第 9 條第三款說明，當保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務亦須調整費率。為因應國內失業率居高不下，主管機關預期將以增加各項給付方案加以因應，此一措施對於就保基金的財務面影響預期會有增加現金流出的效果，亦即產生提高費率的需要。繼之，就保法第 8 條規定，就保費率之下限為月投保薪資之 1%，故依法建議就保費率仍應維持現行費率 1%。

<sup>25</sup>就保法第 9 條：「本保險之保險費率，由中央主管機關按被保險人當月之月投保薪資百分之一至百分之二擬訂，報請行政院核定之。」

<sup>26</sup>

年度	費率調整門檻之計算表(單位=億元)			
	月平均給付	就保基金餘額	前一年月平均給付 6倍	前一年月平均給付 9倍
92	5.0	447.7		
93	3.7	566.4	29.9	44.8
94	4.5	691.9	22.3	33.4
95	5.1	814.3	27.1	40.7
96	5.7	934.7	30.8	46.1
97	6.9	1,049.7	34.2	51.3

## 第二節、費率調整機制分析與建議

針對現行費率調整機制，首先，分析以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為安全存量之下，低高標存量佔月平均給付之倍數變化情形如下：

年度	6倍及9倍存量為月平均給付倍數計算表			
	月平均給付 (億元)	就保基金餘額 (億元)	低標存量 為月平均給付倍數	高標存量 為月平均給付倍數
92	5.0	447.7		
93	3.7	566.4	8	12
94	4.5	691.9	5	7
95	5.1	814.3	5	8
96	5.7	934.7	5	8
97	6.9	1,049.7	5	7
98	22.2	592.0	2	3

由上表發現，民國 92 年至 97 年間，由於國內外經濟狀況較為平穩，就業保險月平均給付金額落在基金低標存量的 5 倍(僅 93 年例外為 8 倍)與基金高標存量的 7~8 倍之間(僅 93 年例外為 12 倍)；然全球性金融風暴於 97 年年底席捲就業市場，98 年方興未艾的情景況之下，98 年月平均給付金額落在基金低標存量的 2 倍與基金高標存量的 3 倍之間，級距迅速縮小，波動幅度不容小覷；此外，政府為安定國內就業市場，實施多項振興就業方案，舉例說明，教育部為執行振興經濟擴大公共建設特別條例第十條第一項規定，特訂「大專畢業生至企業職場實習方案實施要點」，目標有三，其中第三點乃為舒緩當前失業情勢，減少失業可能產生之問題。根據要點，該方案之期程自 98 年 4 月 1 日至 99 年 9 月 30 日止，每名實習員實習期程為期 1 年，所需經費全數由「振興經濟擴大公共建設計畫」特別預算支應，預計媒介約總計三萬三千五百名大專畢業生至職場實習，每名實習員實習期程為期一年，每名畢業生至實習機構實習以一次為原則，畢業生（實習員）與實習機構為僱傭關係，因此有加保就業保險，類似「大專畢業生至企業職場實習方案」結束之後，就業市場與失業率真正的衝擊方才浮現，因此對於就



保基金財務面的影響更須審慎評估<sup>27</sup>。此外，簽訂 ECFA 對失業率的衝擊及全面延長失業給付機制之啟動與否對於就保基金之影響更是有待觀察。因此，在財務保守經營的原則下，考量 98 年平均月給付金額驟增為 97 年度之 3 倍之多，以致高低標存量驟降為 2-3 倍，因此，本研究建議提高 3 倍安全存量，亦即，就保法第 9 條第二項，「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍」，可考慮修正為「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之十八倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之二十七倍」，以茲因應急遽變化之金融環境。納入期初就保基金精算現值\$668.4 億元之下，建議之費率調整機制下之就業保險費率計算結果如下：

就保基金最低累存金額@103/12/31		就業保險費率
前一年度保險給付平均月給付金額之十八倍	325億元	1.01%
前一年度保險給付平均月給付金額之二十七倍	488億元	1.16%

根據上表結果，納入期初就保基金精算現值\$668 億元之下，以前一年度保險給付平均月給付金額之十八倍及二十七倍為 103/12/31 之就保基金最低累存金額，就業保險費率之上下限範圍調高為[1.01%，1.16%]。

<sup>27</sup> 假設「大專畢業生至企業職場實習方案」結束之後，額外新增 50%之失業給付請領人數，不納入期初就保基金精算現值之下，就保費率最適費率由 1.38%上升為 1.40%，詳如下表：

就業保險費率計算表(單位=億元)		
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	989.0
	提早就業津貼	71.3
	職業訓練生活津貼	54.0
	全民健保保險費補助	60.5
	育嬰津貼	221.4
	合計	1,396.2
(2)促進再就業經費精算現值		115.0
(3)行政經費精算現值		5.9
(4)未來支出面精算現值=(1)+(2)+(3)		1,517.1
(5)就保基金精算現值		-
(6)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(4)-(5)		1,517.1
(7)未來涵蓋薪資精算現值		108,512.7
(8)就業保險費率=(6)/(7)		1.40%

## 第五章 就業保險基金未來之財務現金流量分析

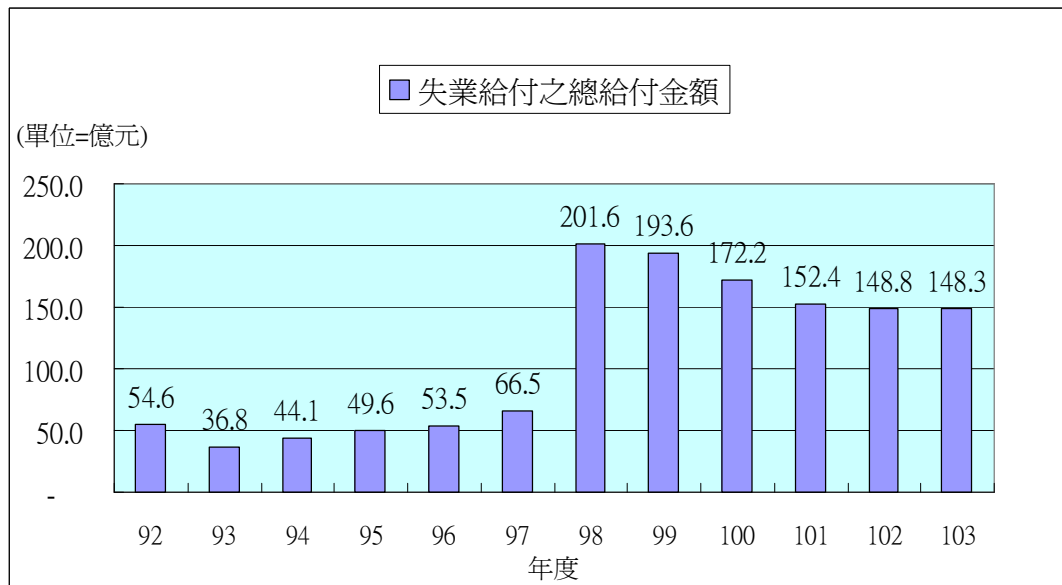
假設就保費率維持 1% 不變，就業保險基金未來之財務現金流量分析如下：

### 第一節、各項保險給付現金流量分析

最適精算假設之下，未來六年之各項保險給付精算結果如下：（單位=億元）

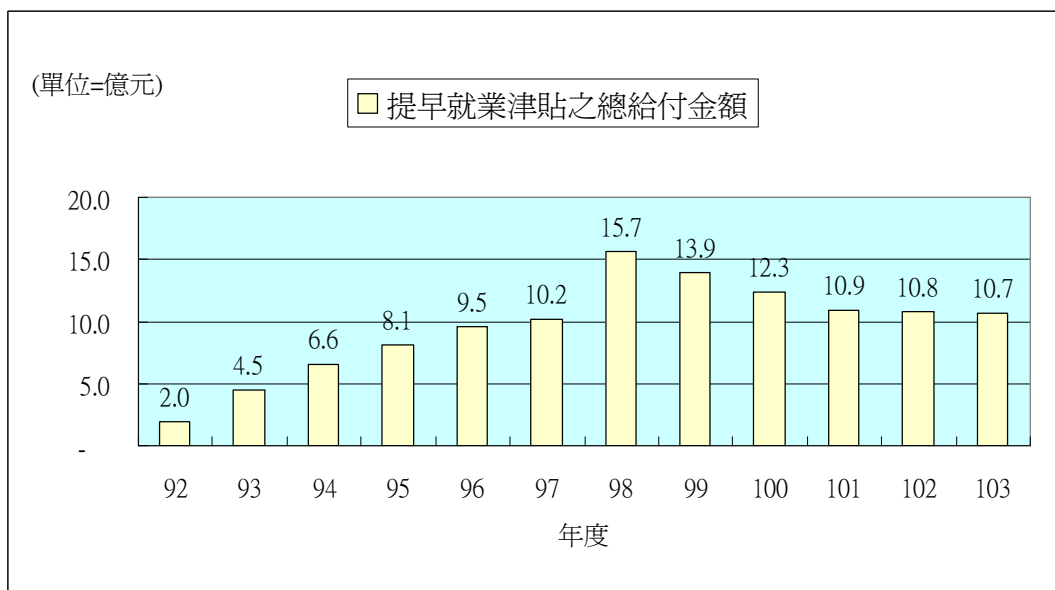
年度	失業給付	提早就業津貼	職業訓練生活津貼	育嬰留職停薪津貼	全民健保保險費補助	總計
98	201.6	15.7	11.0	26.4	12.0	266.6
99	193.6	13.9	10.7	45.9	11.6	275.7
100	172.2	12.3	9.5	40.5	10.6	245.2
101	152.4	10.9	8.4	39.8	9.5	220.9
102	148.8	10.8	8.3	39.7	9.4	217.0
103	148.3	10.7	8.3	39.5	9.4	216.2
平均	169.5	12.4	9.4	38.6	10.4	240.3

其中，92 年至 103 年之失業給付趨勢如下圖：



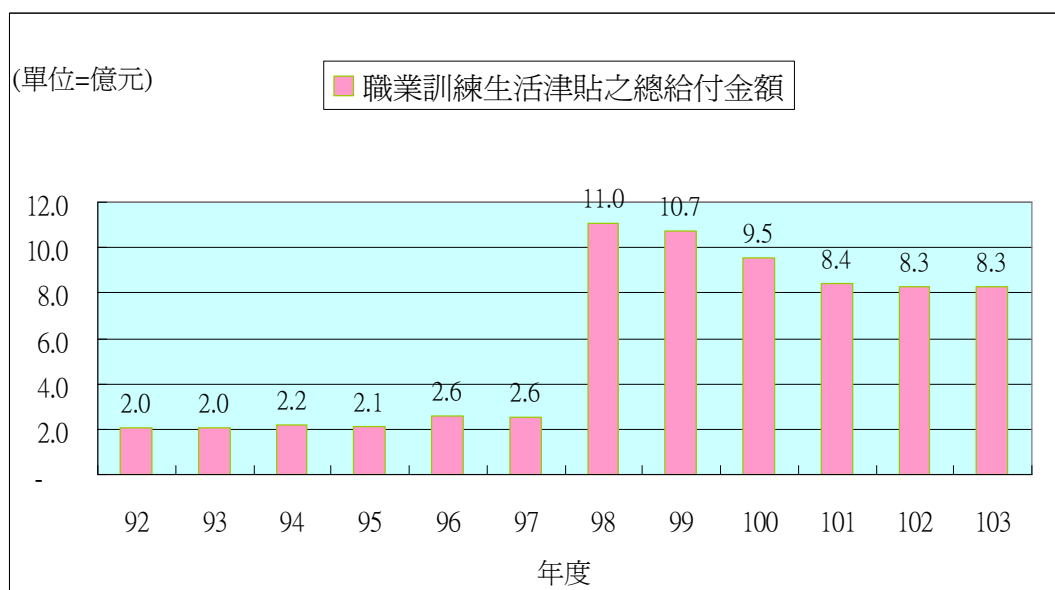
依照失業給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際失業給付平均值為 50.8 億元，然於金融海嘯影響之下，98 年之預期失業給付驟升為 201.6 億元，約為過去六年平均值之 4 倍之多，之後配合逐年調降之失業率假設，103 年之預期失業給付緩降至 148.3 億元，98 年至 103 年六年之預期失業給付平均值為 169.5 億元。

92 年至 103 年之提早就業津貼給付趨勢如下圖：



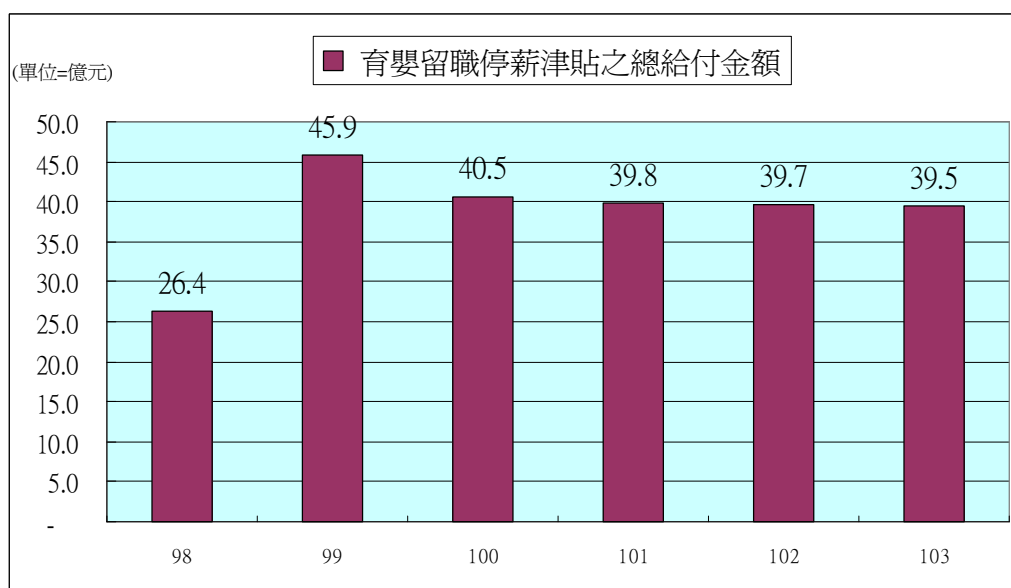
依照提早就業津貼給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際提早就業津貼給付平均值為 6.8 億元，然於金融海嘯的影響之下，98 年之預期提早就業津貼給付上升為 15.7 億元，約為過去六年平均值之 2.3 倍，之後配合逐年調降之失業率假設，103 年之預期提早就業津貼給付降至 10.7 億元，98 年至 103 年六年之預期提早就業津貼給付平均值為 12.4 億元。

92 年至 103 年之職業訓練生活津貼趨勢如下圖：



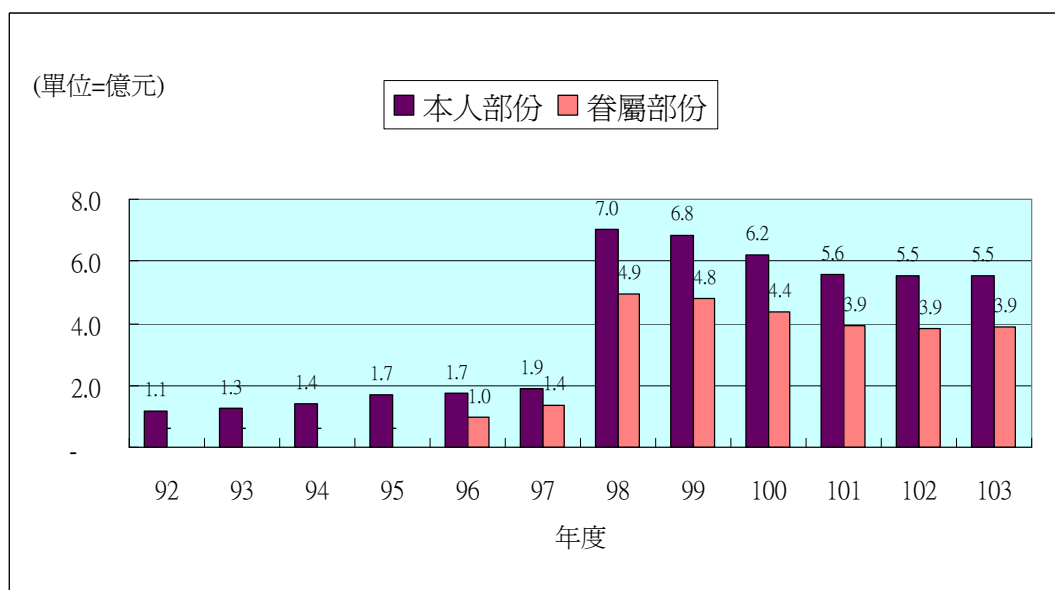
依照職業訓練生活津貼給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際職業訓練生活津貼給付平均值為 2.3 億元，然於金融海嘯的影響之下，98 年之預期職業訓練生活津貼給付驟升為 11.0 億元，約為過去六年平均值之 4.9 倍之多，之後配合逐年調降之失業率假設，103 年之預期職業訓練生活津貼給付降至 8.3 億元，98 年至 103 年六年之預期職業訓練生活津貼給付平均值為 9.4 億元。

98 年至 103 年之育嬰留職停薪津貼給付趨勢如下圖：



依照育嬰留職停薪津貼給付之趨勢圖來看，由於 98 年 5 月 1 日方實施育嬰留職停薪津貼，因此 98 年之預期育嬰留職停薪津貼為 26.4 億元，99 年之預期育嬰留職停薪津貼上升為 45.9 億元，之後年度則維持在 40 億元左右，98 年至 103 年六年之預期育嬰留職停薪津貼給付平均值為 38.6 億元。

92 年至 103 年之全民健保保險費補助給付趨勢如下圖：



依照全民健保保險費補助給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際全民健保保險費補助給付為 1.9 億元，然於金融海嘯的影響之下，98 年之預期全民健保保險費補助給付上升為 12.0 億元，約為 97 年度之 3.6 倍，之後配合逐年調降之失業率假設，103 年之預期全民健保保險費補助給付降至 9.4 億元，98 年至 103 年六年之預期全民健保保險費補助給付平均值為 10.4 億元。

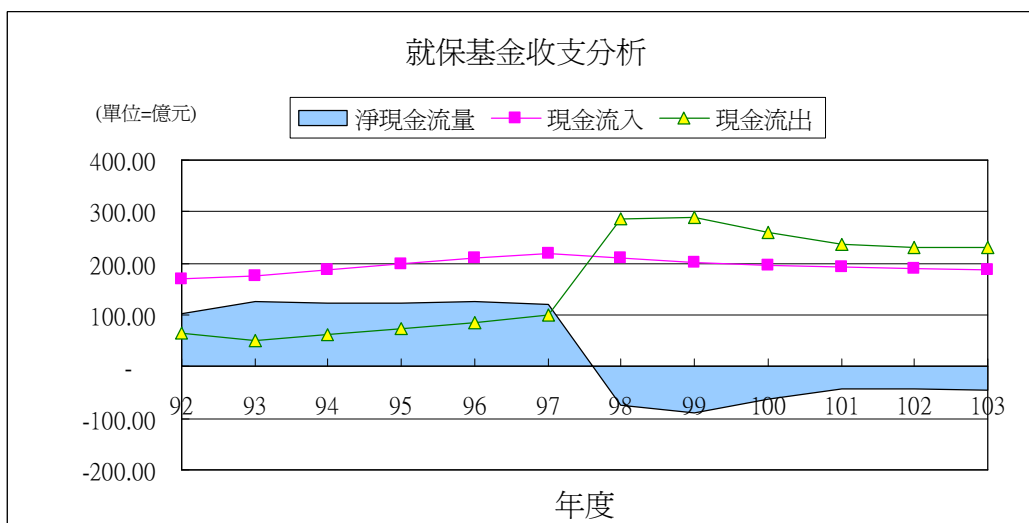
## 第二節、就業保險基金之現金流量分析

最適精算假設之下，98 年至 103 年之就業保險基金現金流量精算結果詳如下表：（單位=億元）

年度	期初 基金結餘	保費 收入	投資 收益	歸還勞 保基金	行政經 費支出	促進再 就業經 費支出	保險給 付支出	期末 基金結餘
98	1,049.7	199.7	11.5	383.2	6.0	13.3	266.6	592.0
99	592.0	193.1	8.2	-	-	13.6	275.7	503.9
100	503.9	189.0	7.1	-	-	14.0	245.2	440.8
101	440.8	186.6	6.3	-	-	14.6	220.9	398.1
102	398.1	184.4	5.7	-	-	15.2	217.0	356.0
103	356.0	182.4	5.0	-	-	15.6	216.2	311.7

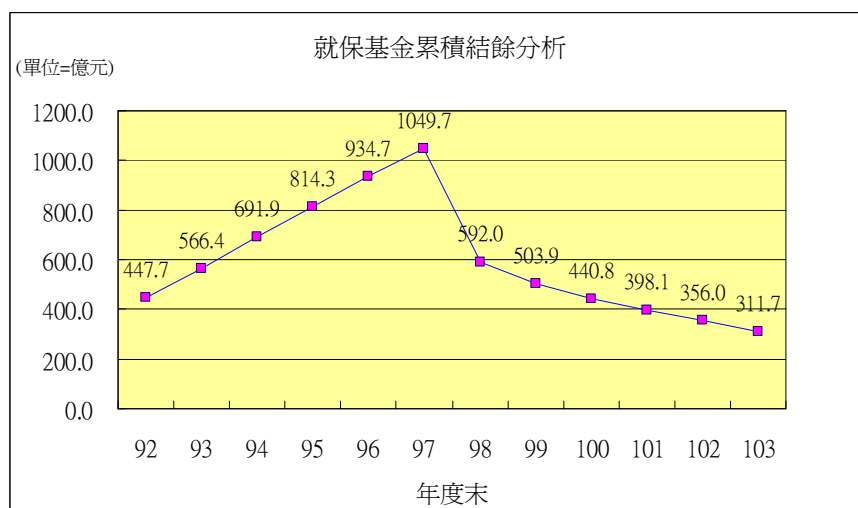
首先，針對就業保險基金之收支分析如下：

年度	現金流入	現金流出	淨現金流量
92	168.50	65.87	102.63
93	176.71	51.31	125.40
94	186.39	62.86	123.52
95	199.18	74.53	124.65
96	210.27	85.09	125.18
97	220.79	100.43	120.36
98	211.27	285.83	- 74.56
99	201.32	289.33	- 88.01
100	196.04	259.23	- 63.18
101	192.85	235.50	- 42.64
102	190.07	232.14	- 42.07
103	187.46	231.86	- 44.39



上圖之淨現金流量代表當年度現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去當年度現金流出（行政經費支出、促進再就業經費及保險給付支出合計數）。圖中顯示，92年至97年之淨現金流量一直維持正值，98年度受到金融海嘯的失業巨浪影響之下，淨現金流量首度轉為負值，亦即首次出現收支不足現象，繼之後配合逐年調降之失業率假設，負的淨現金流量數值呈現逐年減少現象。

其次，針對就業保險基金之累積餘額分析如下圖：



上圖之就業保險基金累積餘額代表期初基金結餘加上現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去現金流出（行政經費支出、促進再就業經費及保險給付支出合計數），其中98年度需另行扣除歸還勞保基金之383.2億元。圖中顯示，92年至97年之就業保險基金累積餘額淨一直呈現上升趨勢，98年度由於歸還勞保基金383.2億元及金融海嘯造成保險給付大幅驟增之下，就業保險基金累積餘額大幅降低，造成基金規模首次出現負成長，而之後年度在收支不足的狀態下，就業保險基金累積餘額呈現逐年下降現象，至103年底，就業保險基金累積餘額降至311.7億元，約為於前一年度保險給付平均月給付金額18.1億元之17倍。

## 第六章 結論與建議

本研究案以 97/12/31 為精算衡量日，針對就業保險費率與財務流量進行精算評估。於評估日時參加就業保險被保險人員共計 542 萬人，基金規模累積達 1,050 億元。

本研究依照就業保險過去三年之實際經驗資料，繼之調整趨勢經驗，建立各項最適精算假設並據以精算各項給付之現金流量，之後就是否納入期初就保基金精算就保費率，精算結果詳見表六之一及表六之二所示。

表六之一：不納入期初就保基金精算現值之就保費率

就業保險費率計算表(單位=億元)		
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	975.8
	提早就業津貼	71.3
	職業訓練生活津貼	54.0
	全民健保保險費補助	59.8
	育嬰津貼	221.4
	合計	1,382.3
(2)促進再就業經費精算現值		113.8
(3)行政經費精算現值		5.9
(4)未來支出面精算現值=(1)+(2)+(3)		1,502.0
(5)就保基金精算現值		-
(6)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(4)-(5)		1,502.0
(7)未來涵蓋薪資精算現值		108,687.4
(8)就業保險費率=(6)/(7)		1.38%

根據表六之一所示，各項給付加計行政經費與促進再就業經費之未來總支出現值達 1,502 億，在不考慮期初就保基金已有的規模下，未來支出現值為未來涵蓋薪資現值的 1.38%，亦即，若將期初就保基金歸零，最適費率為投保薪資的 1.38%。

表六之二：納入期初就保基金精算現值之就保費率

就保基金最低累存金額@103/12/31		就業保險費率
前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	108億元	0.82%
前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	163億元	0.86%

在相同精算基礎之下，若扣除期初就保基金精算現值，並分別設定就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之六倍與九倍後，最適費率為投保薪資的 0.82% 及 0.86%。亦即，將期初就保基金視為基金既有資產，並維持基金最低存量在平均月給付金額之六倍與九倍間時，最適費率範圍落在 0.82% 及 0.86% 之間。

我國就保法第 9 條揭示，「本保險之保險費率，保險人每三年應至少精算一次，並由中央主管機關聘請精算師、保險財務專家、相關學者及社會公正人士九人至十五人組成精算小組審查之。有下列情形之一者，中央主管機關應於前條規定之保險費率範圍內調整保險費率：(一)、精算之保險費率，其前三年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負百分之五。(二)、本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍。(三)、本保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務。」。按表六之二所示，若扣除期初就保基金，並設定就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之六倍與九倍後，最高費率為 0.86%，此一費率與現行 1% 投保費率幅度相差已超過 5%，加以 97/12/31 就保基金最低累存金額已超過前一年度保險給付平均月給付金額之九倍的安全準備，因此，若按第 9 條第一款及第二款，中央主管機關應調降保險費率。然而，若進一步分析，第 9 條第三款亦說明，當保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務亦須調整費率。為因應國內失業率居高不下，主管機關預期將以增加各項給付方案加以因應，此一措施對於就保基金的財務面影響預期會有增加現金流出的效果，亦即產生提高費率的需要。繼之，就保法第 8 條亦將就業保險費率，擬定於被保險人當月之月投保薪資百分之一至百分之二之間，因此，綜合考量保險給付採取寬鬆政策與就保法第 9 條與第 8 條相關規定後，現階段 1% 的費率乃為本研究建議之最適費率。

此外，誠如第四章第二節有關費率調整機制建議，民國 92 年至 97 年間，就業保險月平均給付金額落在基金低標存量的 5 倍(僅 93 年例外為 8 倍)與基金高標存量的 7~8 倍之間(僅 93 年例外為 12 倍)；然 98 年金融風暴的後續衝擊下，月平均給付金額落在基金低標存量的 2 倍與基金高標存量的 3 倍之間，存量迅速減少；此外，政府於民國 97 年與 98 年間實施的如「大專畢業生至企業職場實習方案實施要點」多項「短期」方案，類似方案多將於未來 1~2 年陸續結案，其後就業市場與失業率的衝擊將明顯浮現，就保基金財務面勢必受其影響。加以簽訂 ECFA 對失業率的衝擊及全面延長失業給付機制之啟動與否對於就保基金之影響更是有待觀察。



就延長失業給付機制而言，依照 98 年 1 月至 9 月之實際經驗值，「就保失業率」（即每月領取失業給付人數占每月領取失業給付人數加上每月底被保險人人數之比率）計算如下表：

表六之三：98 年 1 月至 9 月之實際就保失業率

	失業給付人數	就保人口	就保失業率
Jan-98	55,152	5,405,408	1.0%
Feb-98	116,570	5,375,351	2.1%
Mar-98	123,859	5,351,981	2.3%
Apr-98	111,400	5,352,540	2.0%
May-98	88,618	5,435,105	1.6%
Jun-98	129,884	5,406,342	2.3%
Jul-98	113,651	5,435,553	2.0%
Aug-98	87,290	5,490,673	1.6%
Sep-98	87,493	5,549,407	1.6%

根據表六之三所示，98 年 1 月至 9 月之實際就保失業率落在[1.0%,2.3%]之區間範圍，在金融海嘯影響趨緩之下，就保失業率自 98 年 7 月起逐月下降，98 年 8 月及 9 月維持在 1.6%左右；另外，依照本研究基礎精算假設，99 年至 103 年之預期就保失業率精算結果如下表：

表六之四：99 年至 103 年之預期就保失業率

年度	基礎精算假設			平均 月領取失業給付人數	平均 就保人口	平均 就保失業率
	失業率	非自願 失業比例	失業給付 請領比例			
99	5.00%	52.6%	75.5%	81,861	5,491,902	1.5%
100	4.50%			74,583	5,571,626	1.3%
101	4.00%			67,017	5,643,647	1.2%
102	4.00%			65,941	5,680,863	1.1%
103	4.00%			66,087	5,690,608	1.1%

根據表六之四所示，99 年至 103 年之預期就保失業率落在[1.1%,1.5%]之區間範圍，綜合 98 年實際就保失業率及 99 年至 103 年之預期就保失業率來看，距離全面延長失業給付機制之啟動尚有一段距離。然而，若改採 98 年第一季之非自願失業比例 61.9%及失業給付請領比例 96.4%計算，當失業率達 8%左右，就保失業率將連續四個月達 3.5%以上，亦即將啟動全面延長失業給付機制；若再加以假設中高年齡及身障者全數領滿 9 個月及一般人全數領滿 6 個月，則失業率於 6%左右，就達啟動延長失業給付機制之標準。由此可見，若失業率及失業人口結構出現重大改變，全面延長失業給付機制之啟動將無可避免。

綜合以上，在財務保守經營的原則下，本研究建議，我國就保法第 9 條第二項，「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍」，可考慮修正為「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之十八倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之二十七倍」。

最後，針對就保基金現金流量部分，維持現階段 1% 的就保費率之下，本研究精算結果顯示，民國 98 年至 103 年年度保險給付總額將從 266.6 億，繼之增加為 275.7 億，之後微幅減少到 103 年之 216.2 億，6 年平均給付總額為 240.3 億。其中失業給付六年平均值為 169.5 億，較 92 年至 97 年實際給付平均值 50.8 億多出甚多，主要與失業率驟增相關。其中失業給付六年平均值為 169.5 億，佔平均給付總額之 70.5%；其次為育嬰留職停薪津貼給付平均值為 38.6 億元，佔平均值給付總額之 16.1%；提早就業津貼給付佔平均值給付總額之 5.2%，達 12.4 億元；全民健保保險費補助給付平均值為 10.4 億元，佔平均值給付總額之 4.3%；職業訓練生活津貼給付平均值為 9.4 億元，佔平均值給付總額之 3.9%。另外，雖然 92 年至 97 年就保基金淨現金流量保持正值，但 98 年度起受到金融海嘯的影響，淨現金流量首度出現負值，亦即首次出現保費收入加上期初基金投資收入不足支應各項給付支出之現象，因此就保基金自 98 年起一直維持遞減現象，就保基金餘額至民國 103 年底預估將剩餘 311.7 億，金額為於前一年度保險給付平均月給付金額 18.1 億元之 17 倍。

## 附錄一：參考文獻

1. Job with a future, Report of the Working Group on Seasonal Work and Unemployment Insurance, HRDC, March 1995, p41
2. Improving Social Security in Canada: From Unemployment Insurance to Employment Insurance, a Supplementary Paper, Human Resources Development Canada (HRDC), 1994, p-15
3. 石泐(2004)，從失業保險到就業保險：我國就業保險政策之評估，理論與政策，第十七卷第二期，台北。
4. 辛炳隆(2000)，就業安全體系之檢視—失業保險與職業訓練社稷的相乘搭配，勞工行政第143期，台北。
5. 余美玲(2000)，台灣勞工失業保險公平費率的估算，清華大學經濟所碩士論文。
6. 林宜蓁(2002)，台灣勞工就業保險公平費率的估算，清華大學經濟所碩士論文。
7. 台灣經濟研究院(2000)，「國際經濟情勢週報」台北：行政院經濟建設委員會，NO. 1363。
8. 林建山(2000)，「加入 WTO 後職業訓練、就業服務及失業保險之因應措施」，就業與訓練，第十八卷第四期。
9. 林福全(2000)，「日本雇用能力開發機構成立背景及現況」，就業與訓練，第十八卷第四期。
10. 胡天榮，「日本失業保險制度的行程與其沿革」，勞工行政，第十六卷第一期。
11. 郭振昌，「從失業保險到就業保險：失業勞工所得保障制度的發展願景」，就業與訓練，第百五十期。

### 網路資源：

1. [www.dgbas.gov.tw](http://www.dgbas.gov.tw)
2. [www.bli.gov.tw](http://www.bli.gov.tw)
3. [www.jil.go.jp](http://www.jil.go.jp)

## 附錄二：98 年就業保險費率精算小組第一次會議紀錄

- 壹、 開會時間：98 年 4 月 6 日（星期一）下午 3 時 30 分
- 貳、 開會地點：本會 603 會議室
- 參、 主持人：郭召集人芳煜  
記錄：黃錦儀
- 肆、 出席人員：詳如簽到簿
- 伍、 業務單位報告：（略）
- 陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）
- 柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

魏委員寶生：

經歷全球金融風暴後，未來產業及就業狀況將產生結構性改變，本案以歷史經驗值為基礎的精算模型，應加入預擬可能之影響因素，使精算模型更具有更前瞻性的預測能力。

陳委員貴霞：

- 一、 以目前就保基金累存規模，本次精算目的，應該不是錢或現金流量的問題，而是將新修正通過之就業保險法新增給付內容如育嬰留職停薪津貼等，納入財務影響評估。
- 二、 考量我國人口老化速度極為快速，未來就業人口將急速下降，本模型設算未來 5 年之財務預估，恐有不足，建議延長為 10 年。
- 三、 精算模型應注重對未來的預測能力，而非歷史數據，如有未來年度損失率、收入及支出的預估數據支持，將更有參考價值。

凌委員氤寶

- 一、 經歷金融海嘯之後，就保財務評估宜較保守，建議本精算模型應定有最低就保基金安全流量的設計。
- 二、 第 11 頁，建議投保薪資正負調整幅度可加大，敏感度分析級距可再多些廣度。
- 三、 第 12 頁，考量個別投保單位分配所佔比例懸殊，有部分偏高或偏低情形，

建議可就專業科學及技術服務業等投保單位類別，進行某種程度的分析，至可信度較低的部分，儘量不要參考。

#### 羅委員紀琮

- 一、 由於近期經濟面變動大，且修法後將新增給付金額，本精算模型採用過去經驗的延伸，設算所得參數的假設，較不足以反映未來影響程度。
- 二、 例如本報告之投保薪資成長率假設，只考量 CPI 與投保薪資調整率，是不夠的，另亦受到輸入性因素等影響；又如對失業率的假設，無法反映失業者特質的改變。是以，適逢此一特別時機，須有較精確的作法，宜考量變數之間的分配效果及連動關係，受託單位宜多予審慎思考，並希望下一次審查會議，能提供模型假設的基本數據，俾供委員判斷參考。
- 三、 本精算模型只有一個精算費率，當遇有變動幅度大時，建議可採逐年評估方式，以反映其影響程度。

#### 彭委員火明

- 一、 本報告之就保費率精算及財務、架構及研究方法等，均妥適可行，而且就業保險法剛修正通過，此時做精算，適時正確。
- 二、 本報告第 17 頁表八失業率的假設，是根據經建會或主計處的統計，是以勞動人口 1022 萬人談失業率，但是就業保險的被保險人只有 540 萬人，建議就保險精算實際應以被保險人數 540 萬人的失業者，即依就保法規定被保險人爲受僱勞工爲爲對象。
- 三、 就保的被保險人平均月投保薪資 98 年 1 月爲 29,735 元，精算報告第 18 頁表十投保薪資的統計，往後不宜樂觀地用以往的就保數投保薪資來衡量。因爲勞保在 98 年 1 月的投保薪資爲 27,967 元，就保投保薪資的調整，涉及勞保、勞工退休金提撥，要調高是很難的，建議引用這部分數字，保守爲宜。

#### 劉委員見祥

- 一、 就業保險法甫經修法通過，本次就保精算很重要，期許本案能就目前面臨的特殊環境，提供精確的精算結果，作為主管機關施政參考。
- 二、 費率調整制的建立非常重要，建議本案能加強敏感度分析，俾於機制運作時能更精確、靈活。
- 三、 建議本報告內容可蒐集國外面臨當前重大經濟變動時，社會保險制度對於財務處理機制的相關文獻資料，俾供參考。

徐委員廣正

一、 有關本報告部分：

- (一) 第 14 頁，性別因素宜一併考慮對勞動力參與率之影響，以及薪資水準可能下降的趨勢。
- (二) 第 15 頁，宜考量各項給付增減的變化比率，尤其是新增之育嬰留職停薪津貼。
- (三) 第 16 頁，投資報酬率假設宜考慮投資失敗可能性，未必全數投入高利率之定存，以及大量提領解約的損失等因素。
- (四) 第 17 頁，完全就業的失業率標準，似不宜採目標值，因可能係採內插法之結果。
- (五) 第 18 頁，如就財務觀察，薪資指數或許更能反映保費收入成長與在職勞工負擔能力。
- (六) 第 24 頁，費率調高機制定為當相差幅度超過正負 5% 時，調高就保費率 0.02%，相差 250 倍，保費調整幅度偏低。

二、 其他應予考量因素如下：

- (一) 季節性失業與技術性失業對於保險給付增減之影響。
- (二) 平均年齡至退休年齡之間，可工作或可能領取失業給付的可能期間長短。
- (三) 考慮建立巨災（第一）準備金的可能性（因法令隨時變更）。
- (四) 勞工保險條例修正以後，就業保險採取階梯式調整的可能性。

- (五) 精算模型的設計，應能具有預測能力，反映未來需求。
- (六) 確保依據精算結果，實施費率調整。
- (七) 請依機率、期間、給付標準項目、比重、變化率等方向思考。
- (八) 敏感度分析有無可能考慮政府相關支出扣除後之費率。

周委員麗芳：

- 一、 第 14 頁，受到近期金融海嘯衝擊影響，以過去經驗值為精算基礎，恐無法反映未來財務預測，建議就經濟、產業、薪資結構、人口及年齡等面向，作審慎思考。
- 二、 因應就業保險法新修正規定，如未來對就業媒合、領取給付結構的改變、新增育嬰留職停薪津貼等變動因素，納入精算模型假設，俾提供政策方向，以利分析。
- 三、 第 19 頁，對於重要參數的假設率，以基準值向上插補方式取得之作法，是否適當？建議可參考國外相關經驗及作法，對未來趨勢看法，宜採較合理的假設基礎。

勞工保險監理委員會白專員明珠：

- 一、 報告第 5 頁第 2 行「~平均年衰退-0.05%<sup>2</sup>」、倒數第 2 行「~國小最低 3」及 P10 第三段第 3 行「保險人於非自願離職 7~」應為繕打錯誤，應更正為「~平均年衰退-0.05%<sup>2</sup>」、「~國小最低<sup>3</sup>」及「保險人於非自願離職<sup>7</sup>~」。
- 二、 第 7 頁倒數第 1 行「其主要套色~」是否為繕打錯誤，請與予查明更正。
- 三、 第 10 頁第 4 段有關各項保險給付之內涵略以，因就業保險法修正條文已於 98 年 3 月 31 日業經立法院三讀通過，且本報告 P21 有關失業給付領取期限也已經進行給付期限延長至 9 個月及 1 年之敏感度分析，故建議更新相關資料。
- 四、 本報告引用數據大部份時間為截至 97 年 12 月 31 日止，故建議第 12 頁、第 13 頁表四「就業保險各項給付單價與發生率」及第 17 頁表九「我國歷年非自願離職失業比」之數據，建議更新至 97 年 12 月 31 日止。

五、 非常同意羅委員及凌委員的看法，有關第 12 頁各投保單位分類之可信度分析，建議可依未來的產業結構或經濟成長情形，採「權重」比例計算方式。

勞工保險處白科長麗真：

一、 查近期受經濟不景氣影響，失業給付請領件數及金額自 97 年 9 月起呈倍數增加，且因失業勞工中非自願性比例提高，以及請領行為模式改變等，致使以過去 6 年給付經驗值推估之財務評估，將過於保守。建議本精算模型，應能充份反應實際給付狀況。

二、 為因應政策規劃需要，建請增列下列精算假設條件之敏感度分析：

（一） 延長失業給付期間：

依就業保險法修正條文第 16 條第 2 項規定，於經濟不景氣致大量失業或其他緊急情事時，本會公告延長失業給付期間至 9 個月或 12 個月。

（二） 失業給付核付比率：

依同條第 3 項規定，本會設定前開延長失業給付期間之認定標準、請領對象、請領條件、實施期間、延長時間及其他相關事項等，將失業給付核付比率設為 30%、50%、60%、70%、80% 或 100%。

（三） 實施期間：6 個月或 1 年。

三、 就業保險法部分條文修正草案業經立法院 98 年 3 月 31 日三讀通過，近期將由總統修正公布，預計 5 月上旬施行，請依修正後規定再予檢視修正精算模型及假設內容。

勞工保險處石處長發基：

本報告有關就業保險政策規劃內涵部分，可於會後洽本處提供。

川誠精算顧問有限公司：

有關與會委員及相關單位所提意見，除於本會議說明外，並儘量配合修正精算模型及假設。



勞工保險局羅副總經理五湖：

- 一、 就保基金目前雖已累存 1 千多億元，惟本次就業保險法修法施行後，就保基將撥還 383 億元予勞保基金，且依目前每月失業給付核付金額逾 20 億元，還須加計修法後將增加的給付支出，故本次精算結果非常重要。
- 二、 依本局歷年統計資料顯示，主計處公布之失業率與本保險請領失業給付之間，並無明顯之相關性。
- 三、 本局將針對各位委員會中提出之建議，請精算公司盡量配合辦理。
- 四、 本案預定於 98 年 6 月 30 日前提出期中報告，10 月 30 日前提出期末報告，12 月 10 日前將精算結果報會。

柒、決議事項：

- 一 勞保局所提「98 年就業保險費率精算及財務評估精算模型及假設」，修正通過。
  - 二 各委員所提意見，請勞保局參酌並納入期中報告內容。
- 捌、散會（下午 6 時）。

### 附錄三：98 年就業保險費率精算小組第二次會議紀錄

- 壹、 開會時間：98 年 7 月 9 日（星期四）上午 10 時
- 貳、 開會地點：本會 602 會議室
- 參、 主持人：郭召集人芳煜（劉委員見祥代）                      記錄：黃錦儀
- 肆、 出席人員：詳如簽到簿
- 伍、 業務單位報告：（略）
- 陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）
- 柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

石處長發基（勞工保險處）：

本案尚在研議階段，請與會人員予以保密，相關資料請勿外流。

羅委員紀琮

- 一、 建議於報告第 3 章第 2 節之首，增列敘述本精算模型所考慮的因素，並比照簡報資料以表格方式呈現，以方便閱讀。
- 二、 報告第 5 頁第 2 行，所述我國勞動參與率自民國 85 年以來平均年「衰退 -0.05%<sup>2</sup>」，建議修正為「衰退 0.05%<sup>2</sup>」。
- 三、 報告第 22 頁，死亡率實際經驗值依不同年齡層呈現單調下降趨勢，依此作為精算假設，不是很恰當。
- 四、 報告第 28 頁，配偶扶養比採用 49%作為精算假設有誤，應比照簡報資料更正為(1-有偶婦女勞動力參與率 49%)。
- 五、 報告第 34 頁，育嬰留職停薪津貼請領率係以 97 年度及 98 年 5 月請領比例之合計值推估，似無太大意義，建議直接採用 98 年 5 月之數據 16.8% 即可，不要區分男女。

- 六、 報告第 38 頁，以 CPI 作為推估就保薪資調整率之基礎，不是很適合的指標，因 CPI 易受其他因素如國際油價波動影響，建議採用固定或穩定的假設較恰當。
- 七、 報告部分文字宜請再斟酌，如第 2 頁第 8 行，85 年台灣營建就業人口由 100 萬「人次」。

#### 凌委員氤寶

- 一、 報告第 16 頁，就保基金每年成長 20% 是否適宜？建議試訂就業保險基金最適規模，若基金規模可適度調整且可降低保險費率，則可減輕企業負擔，尤其在目前經濟不景氣時期。
- 二、 報告第 29 頁，台灣出生率逐年下降，本案生育子女數之精算假設採用 2.85%，對未來期間可能造成高估的現象。另因晚婚婦女增加，子女與父母年齡差異設為 28 歲，可能會低估。
- 三、 報告第 39 頁，除就業保險最適費率（0.66%）外，建議另增列最低建議費率及最高建議費率。
- 四、 報告第 39 頁，平衡費率公式  $F_t$  就業保險基金現值，建議改為就業保險基金結餘，較為適宜。

#### 徐委員廣正

- 一、 報告第 4 頁，建議增加：(一)主計處的官方失業的定義、(二)就業保險種類對於給付總額的影響、(三)政府已採取的失業與促進就業政策，對降低失業率的影響。
- 二、 報告第 5、6、8、14 及 26 頁，附註表移至正文，重新繕打，加單位，並更正為「勞動參與率」。
- 三、 報告第 10 頁第 2 行，「12 個月半」參見表只有 20 天，請查明。
- 四、 報告第 10、11 頁表三及表四，請以中文表示。

- 五、 報告第 12 頁第 2 段，加保年齡上限修正為 65 歲。
- 六、 報告第 16 頁，表五及表六重複，請刪除表五。
- 七、 報告第 20 頁，評估新加入者比例對於增加穩定財源之影響。
- 八、 報告第 24、25 頁，非自願失業比率及年度失業給付請領比例均採用 97 年及 98 年第 1 季平均數作為精算假設，是否妥適？
- 九、 就業保險法規定受扶養親屬上限為 2 人，惟報告第 29、32 頁生育子女數之精算假設採用 2.85 人，二者關係何在？
- 十、 報告第 30 頁、31 頁表格，無 98 年第 1 季初次認定核付發生率資料。
- 十一、報告第 31 頁，失業給付與職業訓練生活津貼可以互代，對給付影響。
- 十二、報告第 33 頁，健保參加者與就保參加者人口結構不同，且自付保費以 3 人為上限，似不宜以平均眷口數為準。
- 十三、政府的措施如基本工資調整對於投保薪資與保費成長之影響大，是否納入思考。
- 十四、就保基金安全準備金之最適規模為何？現行規定 6-9 月太少，恐將捉襟見肘。
- 十五、報告第 35 頁，採 1.5%作為折現率及資產報酬率假設，而資產配置組合定存即佔了 900 多億元，可否由精算角度提出資產投資配置之建議，以提高獲利能力。

王委員儷玲

一、有關精算假設正確性問題：

- (一) 報告第 20 頁，就保人口的推估只以 97 年數字為計算假設，是否妥適？
- (二) 報告第 26 頁，以 97 年 10 月至 98 年 3 月計 6 個月的資料推估 Weibull 模型，統計正確性如何？建議應說明  $\lambda$  與  $p$  值的統計分析

結果。

(三) 報告 27 頁，(三)延長失業給付機制及(四)扶養親屬的加給之說明，可以更清楚。

二、 各項敏感度分析與情境分析部分如何進行，可以在報告中說明清楚些。

三、 建議再謹慎評估各項精算假設，在未來 6 年中的正確性，應儘量考量金融風暴後的經濟狀況及影響。

陳委員貴霞

一、 報告第 39 頁，就保費率計算結果未標示金額單位(百萬元)。

二、 精算過程需要很多假設，應更加謹慎，據以正確預測未來。如報告第 39 頁，精算未來 6 年保險給付共 1,384 億元，平均每年支出 220 億元，相較 97 年度只有 80 多億元，是否太多？

三、 報告第 25 頁，失業給付請領比例採用 75.6%，建議增列敏感度分析表。

四、 報告 39 頁，就保費率計算結果，宜採未將就保基金結餘扣光之方式表示。另影響就保費率，不只是給付，尚有行政費用及促進就保措施，建議以「純費率+其他支出=最後費率」方式表達。

彭委員火明

一、 報告第 23 頁，失業給付之初次認定核付發生率數字統計臚列 95、96、97 年度；第 24 頁的二張表均列有 98 年 1-3 月平均數。查失業給付在 98 年 2 月至 6 月每月均逾 10 萬件，6 月單月支付 25 億元以上，建議第 23 頁的表增列 98 年的支付數字。

二、 報告第 8 頁，有關國際就保制度介紹，日本雇用保險費率千分之 14.5，但其中農林水產業及清酒製造業為千分之 16.5，建設業為千分之 17.5，這是粗的分類。本案財務評估如要引用之，建議再細分把日本的雇用保險費率依行業、地域不同部分，以及國庫負擔部分納入。

三、 報告第 23 頁第四目各項給付假設及第 38 頁第四目其他精算假設，此二項之一，可否考慮將就業保險法第 12 條規定，要在年度應收保險費百分之 10 及歷年經費賸餘額度提撥辦理促進再就業各種措施。此一規定不是就保的給付，但如以保險費收入的百分之 10、就保基金 1 千億元計算，一年就要 1 百億元，是保險費收入之後很大一筆支付，而且隨保險費收入增減變動，建議納入財務評估。

陳稽核碧華、白專員明珠（勞工保險監理委員會）：

- 一、 報告第 5 頁第 2 行「~平均年衰退-0.05%<sup>2</sup>」及第 12 頁第 3 段第 3 行「保險人於非自願離職 7~」應為繕打錯誤，應更正為「~平均年衰退-0.05%<sup>2</sup>」及「保險人於非自願離職<sup>7</sup>~」。
- 二、 第 7 頁二~圖二為主要國家於 1986 年...應為 1996 年，請修正。
- 三、 第 8 頁倒數第 1 行「其主要套色~」是否為繕打錯誤，請與予查明更正。
- 四、 第 15 頁第二段發生率為 19.34/000...4.89/000...0.93/000...14.32/000 之千分之一的表示應為‰，故請改為 19.34‰...4.89‰...0.93‰...14.32‰。表四各欄發生率宜加‰符號。
- 五、 第 12 頁第三段有關就業保險給付種類未列「就業保險法第 12 條」，是否另有考量？如果不是，為漏列項目，則請補列，另本報告第三章第二節第四目「各項給付請領假設」及第四節「評估就業保險費率」亦請隨之修正。
- 六、 第 24 頁列有 95 年至 98 年 3 月主計處之台灣地區失業者按失業原因統計表分析非自願離職比例，惟說明「以工作場所歇業或業務緊縮及季節性或臨時性工作結束之失業原因」並未以文字說明 96 年相關資料，建請補列，以茲完整。
- 七、 第 25 頁第三段 75.6%失業給付請領比例，與前段 76.5%不符，請查明更正。
- 八、 第 28 頁倒數第一行本次精算假設採用 49%作為配偶扶養比假設，應修正

爲 51%。

- 九、 本報告引用數據大部份時間爲截至 97 年 12 月 31 日止，故建議第 29 頁(15 歲以上已婚女性之平均生育子女數)、第 30 頁(提早就業獎助津貼之平均請領月份統計結果)、第 32 頁(職業訓練生活津貼之平均請領月份統計結果)之數據，待資料備齊後，建議更新至 97 年 12 月 31 日止。
- 十、 第 29 頁民國 79 年到民國 94 年間新生嬰兒生母的平均年齡，應更正爲民國 79 年到民國 97 年間新生嬰兒生母的平均年齡。
- 十一、 第 39 頁就業保險費率計算表建議增列「就保基金最低累存金額」，作爲計算費率之成本項目，金額多寡可參考就業保險法第 9 條第 2 項第 2 款「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍」。

羅副總經理五湖（勞工保險局）：

- 一、 以 98 年 5 月份之失業給付核付金額已逾 25 億元觀之，報告第 39 頁推估每年支出 230 億元，應屬合理。
- 二、 就業保險法第 35 條有關行政經費之規定，業已修正自 99 年度起由中央主管機關編列預算撥付之，不再由就保基金支應。
- 三、 就業保險法第 8 條已明定就保費率上、下限各爲 1% 及 2%，爰期末報告請增列下列精算條件：
  - (一) 假設就保費率固定 1% 時，以現行給付條件，精算未來 6 年現金流量及基金餘額。
  - (二) 依就保基金財務狀況，提出費率調整時間點及調整幅度之建議。
  - (三) 如不調整費率，應做那些調整機制。

柒、決議事項：

- 一、 勞保局所提「98 年就業保險費率精算及財務評估期中報告」，修正通過。
- 二、 各委員所提意見，請勞保局參酌並納入期末報告內容。

捌、散會（下午 12 時 10 分）。

#### 附錄四：98 年就業保險費率精算小組第三次會議紀錄

- 壹、 開會時間：98 年 11 月 16 日（星期一）下午 2 時 30 分
- 貳、 開會地點：本會 603 會議室
- 參、 主持人：郭召集人芳煜  
記錄：黃錦儀
- 肆、 出席人員：詳如簽到單
- 伍、 業務單位報告：（略）
- 陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）
- 柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

羅副總經理五湖（勞工保險局）：

- 一、 本案期末報告已改以就業保險法 98 年 5 月修法後之最新經驗值為精算假設基礎，如加發眷屬補助、育嬰留職停薪津貼、第 12 條促進就業經費等項目。
- 二、 請受託單位依本委託研究案需求書規定，比照現行就業保險法第 9 條規定，增提具體可行之費率調整機制建議。

羅委員紀琮

- 一、 精算受未來經濟變數影響大，如總體經濟面之失業率、經濟成長率等，建議研究單位可由往年精算結果與實際數據之差距，以作為推估參考。
- 二、 本案雖已針對失業率做敏感度分析，惟採用 98 年實際經驗值一起調的作法，不是很恰當。
- 三、 有關本案精算最適費率已達就業保險法第 9 條應予調整費率之規定，惟考量該法相關規定後，建議仍維持現行費率 1% 乙節，請研究單位再做更細緻分析並強化論述。例如加強說明建議費率不予調整之理由，拆解對現況的了解如失業率、請領失業給付及經濟成長率趨勢等，並整理出有價值的資訊，使其較接近真實。



凌委員氤寶

- 一、 期末報告已針對本小組第一次及第二次會議中本人所提的建議予以修正。
- 二、 97 年度前及 98 年度以後各項給付的差距很大，假如有實際的 98 年度給付資料作比較，對報告結論應較有可信度。
- 三、 就業保險自 92 年起實施，係屬政策性保險，雖然費率精算結果低於 1%，惟為維持永續經營之目的，建議仍維持現行費率。精算費率調整除了考量精算結果之外，尚有政治上考量，社會保險費率的政治考量較精算考量比重為大。

彭委員火明

- 一、 本報告相關參考書目及資料來源，建議增列附表。
- 二、 有關本研究結論建議最適費率為 1% 乙節，本研究是費率精算及財務評估，建議可否考量費率設有上下限，譬如從 0.82%、0.86%、1% 到 1.38%，按各費率評估到 103 年的影響財務狀況，建議當前最適費率為 1%，並評估何時點是調整費率的時機。
- 三、 本報告建議修正文字如下：
  - (一) 第 1 頁第 4 行及第 3 頁第 27 行：非自願性失業。
  - (二) 第 1 頁第 18 行、第 11 頁第 4 行及第 20 行：部分。
  - (三) 第 3 頁第 31 行：建議加「98 年 4 月 22 日修正就業保險法，增加育嬰留職停薪津貼給付項目，於 98 年 5 月 1 日施行」(第 14 頁末行已有相同文字)。
  - (四) 第 4 頁第 6 行：請配合勞委會規劃研擬中之修法草案內容修正。茲就業保險法已於 98 年 4 月 22 日修正，文字宜改「並配合就業保險法修正內容」。
  - (五) 第 4 頁第 9 行：「勞委會規劃研擬中之修法草案內容等不同版本(見

附錄一)」，文字建議刪除。

(六) 第 6 頁：84 年-97 年勞動參與率表，建議加表的標題文字。並調到表一之一就業者按行業結構統計表之前，以與文字敘述先講勞動參與率，次講行業結構順序相同。

(七) 第 8 頁：圖一之一標題不同教育程度。

(八) 第 8 頁第 4 行：工作結束低（多一低字）。

(九) 第 9 頁：圖一之四主要國家歷年年失業率統計（多一年字）。同圖統計數字到 96 年（2007 年），若本研究以 97 年 12 月 31 日為精算衡量日，宜加 97 年的數字。

(十) 第 9 頁第 9 行：多一致。

(十一) 第 16 頁：表一之五表內批發業及零售業（少一業字）。合稱

(十二) 第 33 頁第 16 行：並未完整，文字意思不明，請修正。(??)

(十三) 第 39 頁：行政經費及 98 年預算行政經費表，建議加「單位：千元」。

又第 40 頁表三之八歷年促進再就業經費表，加「單位：元」。並建議二表單位要一致。

劉委員見祥

- 一、 報告第 17 頁，「全民健保保費補助，佔率為 3.1%；職業訓練生活津貼最少，佔給付總額之 4%」，文字敘述有誤。
- 二、 本案研究結論建議不調整費率，惟就保基金餘額至 103 年底預估為前一年度保險給付平均月給付金額之 17 倍，請研究單位加強補充維持現行費率之理由。

魏委員寶生

- 一、 研究團隊對未來的預估已考慮金融風暴的影響，尤其是 97 年、98 年就保基金規模快速遞減可再多加說明，以強化就業保險功能的發揮。
- 二、 為三年後依法精算作準備，此次檢討時機較為特殊，應可加強就業保險政策說明及其貢獻，並請增列修正現行費率調整機制之建議，以長期穩健經營就保基金。

徐委員廣正

- 一、 報告第 37 頁，目標失業率與 98 年 1~3 季實際失業率相差甚鉅，是否有必要列入計算考慮。
- 二、 報告第 14 頁，請將全民健保保費補助資格納入，以便與第 15 頁標準對稱。
- 三、 報告第 38 頁，有關新加保被保險人投保薪資部分，查目前平均市場薪資下降約 2,000 元，是否應予考慮。
- 四、 報告第 44 頁，給付項目受限於法令，多有由行政預算或其他基金支付，或有低估支出的可能。
- 五、 本案結論建議費率維持 1%，雖較精算費率為高，但至少應維持。又近來經濟循環變化大、速度快，現行法令規定就保基金規模在 6-9 個月，過於保守，且未來失業給付期間可能再延長至 12 個月，就保基金規模應至少

維持 1-2 年為宜，是否一併考量未來修法時調整。

- 六、 報告第 48 頁，請補充精算期間現金流出、流入之現金收支總表。
- 七、 全民健保保費補助費減少，來自政府部門創造就業機會補助保費，或有對於支出減少有較大影響。

白一等專員明珠（勞工保險監理委員會）：

- 一、 第 41 頁及第 50 之頁「就業保險費率計算表」中（2）行政經費精算現值 113.8 億元與（3）促進再就業經費精算現值 5.9 億元其金額數字應對調，又 113.8 億元與第 48 頁就業保險基金之現金流量分析之促進再就業經費支出之合計數 86.3 億元不符，請查明修正；另表中最底下二欄（4）未來涵蓋薪資精算現值及（5）就業保險費率=（3）/（4）應修正為（7）未來涵蓋薪資精算現值及（8）就業保險費率=（6）/（7）。
- 二、 第 37 頁有關失業率之假設～並反應新政府團隊「633 政策」，最低失業率發生於新政府執政 4 年後，經調整由 3%至 4%一節，鑒於台灣之企業有 80%以上為中小企業，若明年簽訂 ECFA，對中小企業之衝擊甚大，進而影響產業鏈之鬆動，而引發產業外移，將導致失業率攀升，失業給付增加，恐影響本精算失業率之數值，請研究是否有需要修正失業率之預估值。
- 三、 第 39 頁有關促進再就業經費之預估係以 97 年增加比例為基礎，採用逐年增加 0.4%之假設，若景氣未見回溫，失業率居高不下，則此假設是否低估，請研究是否有需調整。
- 四、 第 47 頁有關育嬰留職停薪津貼係 98 年 5 月 1 日才開始實施之方案，本報告 99 年之預期相關津貼為 45.9 億元，與勞保局 99 年度就業保險基金運用計畫之預估數 57.324 億元相差近 11 億餘元，請研究是否有須修正。
- 五、 第 48 頁有關 98 年至 103 年之就業保險基金現金流量精算結果中 99 年期末基金結轉為 503.9 億元與勞保局 99 年度就業保險基金運用計畫之預估數 479.66 億元相差 24.24 億餘元，請研究是否有須修正。

六、 報告中有關格式建議及文字修正，列舉如下，請參考：

- (一) 第 40 頁表 3-8 中之年度為 92 年～97 年，與圖 3-3 之年度 98 年～103 年不符，請予以修正。
- (二) 報告第 1 頁第 3 行「～失業給付」、第 14 頁第 3 行「～給付項目～給付發展」、第 14 頁第三段第 1 行「～失業給付」、第 26 頁第四目～一、失業給付（一）失業給付之初次認定核付發生率、第 27 頁第 1 行～「失業給付」、第 29 頁第 1 行（二）失業給付領取月份，應將「給」更正為「給」。
- (三) 第 27 頁第 2 段第 5 行～不容輕呼，應更正為「忽」。
- (四) 第 12 頁第 8 行～US\$500,000～第 9 行 US\$3 億，有關報告中金額的表達建議採統一格式。

石處長發基（勞工保險處）：

- 一、 有關多位委員建議修正就業保險法第 8 條及第 9 條費率調整機制規定部分，宜觀察未來經濟景氣及就業市場變化情形，再予審慎研議。
- 二、 有關本案經濟面精算假設部分，以現況觀察，「633 政策」不易達成，以此為設算基礎，會產生與市場脫節的疑慮。
- 三、 請研究單位將啟動全面延長失業給付機制後，將對就保財務產生之衝擊影響，納入本案研究報告。
- 四、 其他修正意見部分，將於會後提供研究單位參考（如附件）。

柒、決議事項：

- 一、 各委員所提意見，請勞工保險局參酌並納入期末報告內容；如有必要，請與個別委員溝通。
- 二、 勞工保險局所提「98 年就業保險費率精算及財務評估期末報告」，修正通過。

捌、 散會（下午 6 時）。

附件、勞保局提報「98 年就業保險費率精算及財務評估精算期末報告」

業務單位（勞工保險處）審查意見

98/11/16

- 一、 本研究假設 98-103 年失業率依序為 5.5%、5%、4.5%、4%、4%及 4%，呈逐年下降趨勢，然於不同失業率假設下，均採固定 52.6%之非自願失業比例及 75.5%之失業給付請領比例精算，是否合理？另依研究結果顯示，即使 101-103 年失業率回穩為 4%，失業給付金額約為 150 億元，相較過去給付經驗值（以 94-97 年為例，失業率依序為 4.13%、3.91%、3.91%及 4.14%，失業給付金額各為 44.06 億元、49.58 億元、53.53 億元及 66.46 億元），呈倍數成長，即使納入 98 年修法增加給付支出因素，亦可看出明顯高出甚多，請研究單位說明原因。
- 二、 其他文字修正部分，會後提供書面資料，請配合修正。

附表：其他文字修正意見

頁次	修正內容
3 7	2009 年 1 月失業率更攀升到了史上新高水準 → 建請更新資料為 98 年 8 月之 6.13%。
23	增列表格資料單位：百萬人。
27	第二段文字第 5 行「不容輕呼」→「不容輕忽」。
30	有關「延長失業給付機制」全段建議修正為：依勞委會目前規劃，延長失業給付機制以「就保失業率」（即每月領取失業給付人數占每月領取失業給付人數加上每月底被保險人人數之比率）為判定是否啟動延長失業給付機制的基礎。如就保失業率連續四個月達 3.5%以上，且中央主計機關發布之失業率連續四個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給九個月；前項所定失業狀況加重，就保失業率連續八個月達 3.5%以上，且失業率連續八個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給十二個月。
34	全民健康保險保險費補助…最長期間為 6 個月 →…最長期間為 6 個月或 9 個月（中高齡及身心障礙勞工）。
35	未來申請育嬰假比例=(3)/(4)×12→ 未來申請育嬰留職停薪比例=(1)/(2)×12……【請檢視全文併同修正】。
35	末段有關男、女性申請育嬰留職停薪比例及月數之假設說明，語意不詳，建請修正。

就 業 保 險 費 率 精 算 及 財 務 評 估	
編印者	行政院勞工委員會勞工保險局
出版機關	行政院勞工委員會勞工保險局
地 址	台北市 100 中正區羅斯福路一段四號
電 話	(02)2396-1266
傳 真	(02)2341-6231
網 址	<a href="http://www.bli.gov.tw">http://www.bli.gov.tw</a>
出版日期	中華民國九十八年十二月
工本費	每本新台幣 120 元整