

勞工保險局 101 年度委託研究

就業保險費率精算及財務評估

研究主持人：邵靄如

計畫主辦單位：行政院勞工委員會勞工保險局

計畫研究單位：川誠精算顧問有限公司

研究期間：中華民國 101 年 2 月至 101 年 11 月

印製日期：中華民國 101 年 11 月

※本研究報告僅供參考用，不代表本局意見。

※非經本局書面同意，不得對外發表。

行政院勞工委員會勞工保險局 編印

研究摘要

我國勞工失業保險於民國 88 年開始實施，係以勞工保險條例為法源依據，並為勞工保險給付項目之一。然為促進失業勞工迅速再就業，民國 92 年正式施行勞工就業保險。保險內容除涵蓋原有的失業給付外，並與就業諮詢、促進就業與職業訓練相結合，使非自願性失業勞工在喪失工資時，除了可以獲得適度的經濟補助，亦可透過就業服務與職業訓練協助再就業，同時亦擴張待業期間失業勞工家庭之就醫權益。為使保險財務穩健運作，就保法第 9 條規定，就業保險之保險費率每三年應至少精算一次，此為本研究之緣起。

本研究案以 100/12/31 為精算衡量日，針對就業保險費率與財務流量進行精算評估。於評估日時參加就業保險被保險人員共計 612 萬人，基金規模累積 711 億元。本研究依照就業保險過去三年之實際經驗資料，繼之調整趨勢經驗，建立各項最適假設，精算就業保險費率與現金流量。在不納入期初就保基金精算現值之情境下，各項保險給付加計促進就業經費之未來總支出現值達 1041 億，占未來涵蓋薪資現值比為 0.85%，亦即，若將期初就保基金歸零，最適假設之精算費率達投保薪資的 0.85%。同樣精算基礎下，將期初就保基金視為基金既有資產，並維持基金最低存量在平均月給付金額之六倍與九倍時，最適假設之精算費率分別為 0.29% 與 0.33%，此一費率與現行 1% 投保費率幅度相差已超過 5%，加以 100/12/31 就保基金最低累存金額已超過前一年度保險給付平均月給付金額之九倍的安全準備，因此，若按第 9 條第二項第一款及第二款，中央主管機關應調降保險費率。然而，就保法第 8 條規定，就保費率之下限為月投保薪資之 1%，故依法建議就保費率仍應維持現行費率 1%。繼之，以延長失業給付實施辦法之情境分析來看，為避免在景氣蕭條時就保基金的龐大給付壓力，費率調整機制之設計建議以保守穩健為原則，因此，就保法第 9 條第二項第二款，「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍」，建議可考慮修正為「本保險累存之基金餘額低於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之十八倍或高於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之三十六倍」，以茲因應急遽變化之金融環境。

最後，針對就保基金現金流量部分，維持現階段 1% 的就保費率之下，於最適精算假設下，101 年至 106 年之 6 年平均給付總額為 164.6 億。其中失業給付六年平均值為 85.0 億，佔平均給付總額之 51.6%；其次為育嬰留職停薪津貼給付平均值為 57.5 億元，佔平均值給付總額之 34.9%；提早就業津貼給付佔平均值給付總額之 6.9%，達 11.3 億元；全民健保保險費補助給付平均值為 5.4 億元，佔平均值給付總額之 3.3%；職業訓練生活津貼給付平均值為 5.4 億元，佔平均值給付總額之 3.3%。另外，101 年至 106 年之預期淨現金流量一直維持正值，就保基金餘額至民國 106 年底預估達 932 億元，約為於前一年度保險給付平均月給付金額 14.4 億元之 65 倍。

目 錄

第一章 研究主旨.....	4
第二章 背景分析.....	6
第一節、台灣就業市場現況.....	6
第二節、台灣就業保險制度發展.....	7
第三章 就業保險之費率精算.....	12
第一節、建立參與就業保險基礎人口結構.....	13
第二節、擬定經濟面之精算假設.....	15
第一目、折現率及資產報酬率假設.....	15
第二目、失業率假設.....	16
第三目、投保薪資成長率假設.....	17
第四目、促進就業經費假設.....	17
第三節、擬定人口面之精算假設.....	18
第一目、新進成員人數假設.....	18
第二目、新進成員年齡、年資及投保薪資假設.....	21
第三目、多重脫退因子假設.....	22
第四目、各項給付請領假設.....	23
第四節、評估就業保險費率.....	33
第一目、各項保險給付精算結果.....	33
第二目、就業保險費率精算結果.....	37
第五節、重要參數之敏感度分析.....	39
第一目、折現率假設.....	39
第二目、投保薪資調整率假設.....	39
第三目、失業率假設.....	39
第四目、非自願失業比例假設.....	40
第五目、失業給付請領比例假設.....	40
第四章 延長失業給付實施辦法之情境分析.....	41
第一節、就保失業率精算結果.....	41
第二節、延長失業給付實施辦法之情境分析.....	42

第五章	就業保險基金費率調整機制分析	45
第一節	、現階段費率調整機制分析.....	45
第二節	、費率調整機制分析與建議.....	46
第六章	就業保險基金之財務現金流量分析	48
第七章	結論與建議.....	50
附錄一	101 年就業保險費率精算小組第一次會議紀錄.....	52
附錄二	101 年就業保險費率精算小組第二次會議紀錄.....	56
附錄三	101 年就業保險費率精算小組第三次會議紀錄.....	60
附錄四	期末報告審查會議決議修正對照表	64

第一章 研究主旨

對多數工業社會國家而言，工資為國民主要經濟所得來源。勞工一旦失業，個人所得喪失、家計困難亦衍生社會性問題。多數工業國家因此透過政府政策干預，提供勞工於失業狀態下最低生活保障與就業安排等配套措施，除了避免經濟喪失所引發的連鎖效應，更積極鼓勵勞動市場與個人經濟安全的儘速再就緒。

拜於經濟成長率多年來維持於 6%~9% 的比率成長，台灣的失業率長期以來多維持於 1%~2% 之間，失業問題也一直未成為重要的政策議題。然民國 83 年台灣營建業由熱轉淡，過去吸收製造業所釋出的閒置人力的市場亦現衰退，失業危機開始浮現；85 年台灣營建就業人口由 100 萬人次的高檔劇降為 87 萬人次，該年台灣失業率首次突破 2%，上升到了 2.6%。同時間，台灣勞動市場快速變遷，傳統勞力密集產業比較利益逐年下降，教育與知識密集為新型態服務業之就業特色，結構性失業問題油然而起。行政院經濟建設委員會(民 89 年)曾指出，由於產業轉型與升級，在分工越來越精緻、技術日益創新，且高等教育大幅成長下，失業率已難維持過去低水準，而資訊科技發展與遠距新形式就業的發展亦將促使勞工轉業與失業日趨頻繁。民國 91 年我國失業率果如預期創下了新高，一度攀達到 5.17%，造成高達 51 萬的失業人口。92 年後至 95 年失業率雖然下修至 3.91%，但失業人口仍高達 41 萬人。幾年之間快速攀升的失業率顯示了失業問題已成為台灣無法忽略的問題與挑戰。97 年全球金融大海嘯，在次級房貸風暴的侵襲下，全球出現史上第二次經濟大蕭條的衰退景象，不僅歐美各國，連以出口經濟大宗的我國亦無可躲避的再次陷入高失業的恐慌，97 年 11 月，我國失業率攀升到了 4.64% 史上新高水準。98 年與 99 年失業率又分別飆高到 5.85% 與 5.21%¹。

為因應勞動市場急速變遷，我國勞工失業保險於民國 88 年開始實施；其時名稱為「勞工保險失業給付實施辦法」，開始了勞工保險失業給付業務。90 年間召開的經濟發展諮詢委員會為建構完善之就業安全體制，研擬就業保險法草案，經立法院三讀通過，並於 91 年 5 月 15 日總統公布，92 年元旦正式施行就業保險。就業保險除將已有的失業給付辦法納入其中，並與就業諮詢、促進就業與職業訓練

¹ 我國重要經濟指標

年別	經濟成長率 (%)	物價指數年增率%		就業人數 年增率%	失業率 (%)
		消費者 物價指數	躉售 物價指數		
95年	5.44	0.60	5.63	1.70	3.91
96年	5.98	1.80	6.47	1.81	3.91
97年	0.73	3.53	5.15	1.06	4.14
98年	-1.81	-0.87	-8.74	-1.19	5.85
99年	10.72	0.96	5.46	2.08	5.21
100年	4.03	1.42	4.32	2.06	4.39

註 1：100 年經濟成長率 (%) 及物價指數年增率% 係概估統計(advance estimate)

註 2：資料來源：行政院主計處

相結合，使非自願性失業勞工在喪失工資時，除了可以獲得適度的經濟補助，亦可透過就業服務與職業訓練協助再就業，以建構相對完整的就業安全體系，可謂是社會保險與勞工政策的重要新頁。其次，為擴大保障失業勞工家庭之就醫權益，96 年 1 月 5 日立法院三讀通過修正就業保險法增列補助失業被保險人眷屬全民健保費，並於 96 年 1 月 31 日開始施行。另就保法部分條文修正草案已於 98 年 3 月 31 日經立法院三讀修正通過，並於 4 月 22 日由總統公布，訂於 98 年 5 月 1 日施行。修法重點除提高加保年齡至 65 歲及擴大本國人之外籍、大陸及港澳地區配偶依法在臺工作者，納為就保保障對象外，另新增發放育嬰留職停薪津貼，每一子女最高可領 6 個月，父母得分別請領；又年滿 45 歲或身心障礙失業者延長失業給付請領期間最長 9 個月；及扶養無工作收入的配偶、未成年子女或身心障礙子女，每一人可加發平均月投保薪資 10%，最多加計 20%，故給付或津貼標準最高可領到平均月投保薪資的 80%。

本專案之研究目的即依現行就業保險法令，建立相關精算假設，且針對不同給付項目、標準及條件，透過敏感度分析，評估其對財務流量之影響。主要研究內容包括：(1)建立就業保險精算模型（詳明各項精算假設條件及其基礎、來源），在人口、經濟、產業、薪資結構影響等不同假設條件下，最適精算假設下之保險費率、各項給付費率及就業保險基金之財務評估。(2)因近期諸多國際經濟不利因素影響，衝擊我國外貿出口及生產表現，在經濟前景不確定性提高使企業對景氣看法轉趨保守恐將進而影響就業市場，以歷史經驗值為基礎的精算模型，應加入預擬可能不利之影響因素，增加精算模型參考價值。(3)就業保險延長失業給付實施辦法之情境分析，預估就業保險基金因延長失業給付機制啟動，對其未來財務狀況之影響。(4)重要精算假設下之敏感度分析，就保費率增減變化情形。(5)針對不同之費率調整機制評估分析，在財務保守經營的原則下，建議本精算模型應有之最低就保基金安全流量的設計，並研提具體可行建議。

第二章 背景分析

第一節、台灣就業市場現況

國內於 100 年平均勞動人口共計 1,120 萬人，其中男性勞動參與率為 66.67%，女性為 49.97%，參與率最高年齡級距為 25~44 歲之人口，見表 2-1。而就業者比率以金融、運輸、醫藥、娛樂等服務業居冠，高達 58%，其次為礦石、營造等工業就業者，工業部門由於勞動成本問題出現產業外移、轉型或自動化程度加深的情形，最後為農林漁牧業者。見表 2-2。

表 2-1：按年齡層之勞動參與率

單位：％

年(民國)	總計			年齡別			
	計	男	女	15~24歲	25~44歲	45~64歲	65歲以上
95	57.92	67.35	48.68	31.48	82.98	60.01	7.58
96	58.25	67.24	49.44	31.1	83.41	60.55	8.13
97	58.28	67.09	49.67	30.17	83.81	60.83	8.10
98	57.9	66.4	49.62	28.62	84.19	60.25	8.05
99	58.07	66.51	49.89	28.78	84.72	60.31	8.09
100	58.17	66.67	49.97	28.56	85.56	60.36	7.93

註：資料來源：行政院主計處（就業、失業統計）

表 2-2：就業者行業別

單位：千人、％

年(民國)	總計		農、林、漁、畜牧業		工業		服務業	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
95	10,111	100.00	554	5.48	3,700	36.59	5,857	57.92
96	10,294	100.00	543	5.28	3,788	36.80	5,962	57.92
97	10,403	100.00	535	5.14	3,832	36.84	6,036	58.02
98	10,279	100.00	543	5.28	3,684	35.85	6,051	58.87
99	10,493	100.00	550	5.24	3,769	35.92	6,174	58.84
100	10,709	100.00	542	5.06	3,892	36.34	6,275	58.60

註：資料來源：行政院主計處（就業、失業統計）

近年勞動力成長率成長衰退，相對失業成長率卻快速爬升，表 2-3 為我國自民國 67 年至 100 年 12 月之失業率統計。統計圖表顯示，我國從 67 年至 100 年之年失業率平均值為 2.88%，期間最低失業率值出現於民國 69 年，失業率為 1.23%；最高失業率值出現於民國 98 年，失業率為 5.85%。自 91 年到 100 年底為止，我國年平均失業率為 4.61%。於民國 100 年，失業人口數平均達 49.1 萬人，其中男性佔率為 60.5%，女性佔率為 39.5%，以教育程度分層，大學以上之教育程度失業率最高，高中(職)其次，國小及以下最低。非初次尋職者失業原因主要有對工作不滿意、事業單位業務緊縮歇業、以及臨時性工作結束等。

表 2-3：我國歷年月失業率統計

年別	平均	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
67	1.67	2.01	1.84	1.76	1.58	1.70	1.65	1.84	1.88	1.89	1.53	1.12	1.20
68	1.27	1.29	1.30	1.19	1.09	1.18	1.13	1.54	1.54	1.41	1.17	1.20	1.23
69	1.23	0.95	1.10	1.06	0.93	1.19	1.30	1.52	1.62	1.36	1.26	1.20	1.25
70	1.36	0.96	1.43	1.09	0.86	1.01	1.33	1.48	1.79	1.69	1.73	1.55	1.32
71	2.14	1.36	1.62	1.32	1.49	1.98	1.95	2.21	2.65	2.68	2.77	2.71	2.79
72	2.71	2.73	3.45	2.91	2.61	2.42	2.51	2.88	2.91	2.70	2.79	2.34	2.27
73	2.45	2.34	2.75	2.09	2.01	2.11	2.23	2.52	3.02	3.03	2.77	2.25	2.21
74	2.91	2.03	2.15	2.49	2.28	2.57	2.53	3.44	4.10	3.62	3.45	3.28	2.91
75	2.66	2.53	3.33	2.79	2.34	2.34	2.72	2.93	3.11	2.96	2.61	2.33	1.98
76	1.97	1.92	2.37	2.03	1.72	1.94	1.75	2.02	2.08	2.07	2.01	1.86	1.82
77	1.69	1.77	1.70	1.79	1.59	1.74	1.83	1.94	1.87	1.62	1.54	1.48	1.41
78	1.57	1.35	1.88	1.46	1.31	1.50	1.68	1.76	1.87	1.72	1.48	1.45	1.36
79	1.67	1.31	1.60	1.51	1.32	1.48	1.67	1.96	2.10	1.98	1.73	1.80	1.52
80	1.51	1.37	1.35	1.39	1.40	1.43	1.37	1.82	1.78	1.79	1.56	1.49	1.39
81	1.51	1.37	1.54	1.38	1.33	1.40	1.54	1.76	1.92	1.72	1.55	1.36	1.27
82	1.45	1.23	1.32	1.34	1.34	1.29	1.40	1.71	1.90	1.58	1.58	1.39	1.24
83	1.56	1.20	1.66	1.52	1.38	1.43	1.53	1.85	1.99	1.65	1.62	1.48	1.41
84	1.79	1.38	1.70	1.53	1.53	1.63	1.77	1.95	2.09	2.03	2.02	1.95	1.90
85	2.60	2.03	2.10	2.24	2.21	2.35	2.60	2.97	3.19	3.03	3.05	2.86	2.60
86	2.72	2.68	2.97	2.79	2.59	2.51	2.67	2.85	3.03	2.84	2.63	2.60	2.45
87	2.69	2.35	2.57	2.34	2.29	2.37	2.70	2.93	3.05	2.98	2.98	2.93	2.80
88	2.92	2.76	2.73	2.84	2.75	2.84	2.92	3.11	3.22	3.08	3.05	2.94	2.85
89	2.99	2.74	2.91	2.83	2.73	2.78	2.89	3.06	3.16	3.10	3.19	3.23	3.27
90	4.57	3.35	3.73	3.89	3.96	4.22	4.51	4.92	5.17	5.26	5.33	5.28	5.22
91	5.17	5.14	5.12	5.16	4.98	5.02	5.11	5.23	5.35	5.32	5.31	5.22	5.04
92	4.99	5.03	5.17	5.08	4.92	4.98	5.09	5.16	5.21	5.05	4.92	4.71	4.58
93	4.44	4.53	4.61	4.45	4.36	4.41	4.54	4.62	4.67	4.50	4.31	4.14	4.09
94	4.13	4.06	4.28	4.15	4.04	4.10	4.22	4.32	4.36	4.14	4.07	3.94	3.86
95	3.91	3.80	3.92	3.87	3.78	3.84	3.98	4.05	4.09	3.96	3.90	3.86	3.81
96	3.91	3.79	3.78	3.94	3.83	3.87	3.96	4.03	4.09	3.99	3.92	3.87	3.83
97	4.14	3.80	3.94	3.86	3.81	3.84	3.95	4.06	4.14	4.27	4.37	4.64	5.03
98	5.85	5.31	5.75	5.81	5.76	5.82	5.94	6.07	6.13	6.04	5.96	5.86	5.74
99	5.21	5.68	5.76	5.67	5.39	5.14	5.16	5.20	5.17	5.05	4.92	4.73	4.67
100	4.39	4.64	4.69	4.48	4.29	4.27	4.35	4.41	4.45	4.28	4.30	4.28	4.18

註：資料來源：行政院主計處（就業、失業統計）

台灣失業率自 85 年起即突破 2%一路攀升，最主要原因在於台灣產業結構改變而人力資源未有效轉變，失業情形遂有惡化趨勢。繼之 97 年下半年在美國次級房貸風暴鋪天蓋地席捲全球金融市場，重創全球金融與製造生產體系下，美國 97 年 12 月之失業率攀升到 16 年來最高點之月 7.2%，97 年 11 月我國失業率亦無可避免的再次攀升到 4.64%史上新高水準，於 98 年與 99 年失業率又分別飆高到 5.85%與 5.21%。

第二節、台灣就業保險制度發展

台灣於民國 88 年施行勞保失業給付制度，係以勞工保險條例為法源依據，並為勞工保險給付項目之一。民國 92 年起實施就業保險制度之後，不但給付項目從單一給付發展為多重給付，亦從被動保障發展為積極獎助，保障對象照顧到所有受雇者，而非侷限於勞工保險之適用對象，可謂與勞工保險、全民健康保險、職業災害保險等並列為社會保險體系之一。

我國就業保險法由中央主管機關委任勞工保險局辦理，並為保險人。就業保險法施行後，依規定應參加就業保險為被保險人之勞工，自投保單位申報參加勞工保險生效之日起，取得就業保險被保險人身分；自投保單位申報勞保退保效力停止之日起，其保險效力即行終止。就業保險法施行前，已參加勞工保險之勞工，

自施行之日起，取得被保險人身分；其依勞保條例及勞工保險失業給付實施辦法之規定，繳納失業給付保險費之有效年資，應合併計算就業保險之保險年資。

就業保險給付種類可分為失業給付、提早就業獎助津貼、職業生活訓練津貼、失業之被保險人其全民健康保險保險費補助與育嬰留職停薪津貼。各種保險給付之請領條件為：(1)失業給付：被保險人於非自願離職²辦理退保當日前 3 年內，保險年資合計滿 1 年以上，具有工作能力及繼續工作意願，向公立就業服務機構辦理求職登記，自求職登記之日起 14 日內仍無法推介就業或安排職業訓練；(2)提早就業獎助津貼：符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並參加就業保險 3 個月以上；(3)職業訓練生活津貼：被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練。(4)育嬰留職停薪津貼：保險年資合計滿 1 年以上，子女滿 3 歲前者依性別工作平等法之規定，辦理育嬰留職停薪。(5)全民健康保險保險費補助：被保險人非自願性離職辦理退保後，於請領失業給付或職業訓練生活津貼期間，被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助

各項保險給付之內涵為：(1)失業給付：每月按申請人離職辦理退保之當月起前 6 個月平均月投保薪資 60%發給，最長發給 6 個月。領滿 6 個月失業給付者，保險年資應重行起算。受領失業給付未滿 6 個月再參加就業保險後非自願離職，得依規定申領失業給付。但合併原已領取之失業給付月數及依規定領取之提早就業獎助津貼，以發給 6 個月為限；合計領滿 6 個月失業給付者，保險年資應重行起算。另外依規定領滿 6 個月失業給付者，自領滿之日起兩年內再次請領失業給付，其失業給付以發給三個月為限。領滿三個月失業給付者，保險年資重行起算。失業給付自向公立就業服務機構辦理求職登記之第 15 日起算，其請領限制為，被保險人若於失業期間另有工作，且工作收入超過基本工資時，不得請領失業給付；其每月工作收入未超過基本工資者，其該月工作收入加上失業給付之總額，超過其平均月投保薪資 80%部分，應自失業給付中扣除，但總額低於基本工資者，不予扣除³；(2)提早就業獎助津貼：符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並依規定參加就業保險為被保險人滿 3 個月以上者，得向保險人申請，按其尚未請領之失業給付金額之 50%，一次發給提早就業獎助津貼；(3)職業訓練生活津貼：被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練，於受訓期間，每月按申請人離職辦理退保之當月起前 6 個月平均月投保薪資 60%發給職業訓練生活津貼，最長發給 6 個月，職業訓練生活津貼自受訓之日起算。(4)全民健康保險保險費補助：被保險

² 非自願離職：指被保險人因投保單位關廠、遷廠、休業、解散、破產宣告離職；或因勞動基準法第 11 條、第 13 條但書、第 14 條及第 20 條規定各款情事之一離職。被保險人因定期契約屆滿離職，逾 1 個月未能就業，且離職前 1 年內，契約期間合計滿 6 個月以上者，視為非自願離職，並準用相關規定。

³ 領取勞工保險傷病給付、職業訓練生活津貼、臨時工作津貼、創業貸款利息補貼或其他促進就業相關津貼者，領取相關津貼期間，不得同時請領失業給付。

人非自願性離職辦理退保後，於請領失業給付或職業訓練生活津貼期間，被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助，最長期間為 6 個月。(5) 育嬰留職停薪津貼：按被保險人育嬰留職停薪之當月起前 6 個月平均月投保薪資 60% 計算，按月發給。限每一子女最長合計發給 6 個月同時撫育子女 2 人以上之情形，以發給 1 人為限。父母同為被保險人者，應分別請領育嬰留職停薪津貼，不得同時為之。

就業保險現行費率乃按被保險人當月投保薪資 1% 計收，保險費由被保險人負擔 20%，投保單位負擔 70%，其餘 10%，在省由中央政府全額補助，在直轄市由中央政府補助 5%，直轄市政府補助 5%。保險人每三年應至少精算一次保險費率，有下列情形之一者，主管機關應於投保薪資 1%~2% 之保險費率範圍內調整費率：(1) 精算之保險費率，其前 3 年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負 5%；(2) 就業保險累存之基金餘額低於前 1 年度保險給付平均月給付金額之 6 倍或高於前 1 年度保險給付平均月給付金額之 9 倍；(3) 就業保險增減給付項目、給付內容、給付標準或給付期限，致影響保險財務。為了健全就業保險財務，法條另有規定應自勞保基金提撥專款做為就業保險基金，專款以外就業保險基金來源尚包括保險費與其孳息收入、保險給付之結餘、保險費制納金、基金運用收入⁴及其他相關收入。截至民國 100 年底我國就業保險投保單位數共計 460,045 家，比起 99 年底的 447,838 家，投保單位數多增了 12,207 家；被保險人截至 100 年共有 612 萬人，比起 99 年底多增加約 23.8 萬人，見表 2-4。

表 2-4：就投保單位數與投保人數

年 別	單 位 數	被 保 險 人 數
92年底	379,112	5,024,816
93年底	394,009	5,242,310
94年底	418,635	5,369,278
95年底	427,648	5,447,373
96年底	429,970	5,507,865
97年底	429,428	5,420,549
98年底	436,372	5,584,169
99年底	447,838	5,880,500
100年底	460,045	6,118,570

民國 100 年保費收入為 216 億，保險給付總額為 114 億，給付總額為保費收入之 53%，按 92 年至 100 年合計，給付總額亦為保費收入之 53%。100 年給付金額中以失業給付金額最多，佔給付總額之 52%；其次為育嬰留職津貼，佔給付總額之 31%；再者為提早就業獎助津貼及職訓生活津貼給付，佔率為 10% 及 4%；全民健保補助給付比例最少，佔給付總額之 3%，詳見表 2-5。

⁴ 就業保險基金，經勞工保險監理委員會之通過，得為下列之運用：(1) 對於公債、庫券及公司債之投資；(2) 存放於公營銀行或中央主管機關指定之金融機構，及買賣短期票券。

表 2-5：就業保險之各項給付金額與保費收入

(年底)	保 險 費	給 付 合 計	失 業 給 付	提早就業津貼	職業訓練津貼	育嬰留職津貼	全民健保補助
92年	16,260,940,259	5,972,625,447	5,458,734,264	195,215,100	203,770,458	-	114,905,625
93年	17,082,766,222	4,457,977,888	3,680,157,590	447,001,120	202,697,220	-	128,121,958
94年	17,814,770,267	5,423,489,222	4,406,323,808	656,359,892	219,324,231	-	141,481,291
95年	18,658,808,848	6,151,730,694	4,957,930,167	808,234,466	213,637,645	-	171,928,416
96年	19,281,117,817	6,837,551,664	5,353,019,405	953,158,234	261,427,283	-	269,946,742
97年	19,679,573,224	8,243,842,824	6,645,870,726	1,015,567,967	255,052,835	-	327,351,296
98年	19,466,889,450	26,005,177,383	20,824,877,248	1,790,408,854	827,169,744	1,720,271,638	842,449,899
99年	20,475,636,112	15,896,752,185	9,910,794,927	1,378,625,265	650,981,863	3,128,373,711	827,976,419
100年	21,637,953,225	11,368,567,055	5,909,850,952	1,096,930,416	419,823,247	3,570,769,118	371,193,322

另外，按勞保局統計資料，各項給付之給付件數與單價如表 2-6 所示。其中，失業保險給付歷年平均給付單價為 1.83 萬，年平均件數有 403,841 件，提早就業獎助津貼平均給付單價為 3.75 萬，年平均件數達 24,591 件，職業訓練生活津貼平均給付單價為 1.81 萬，年平均件數達 19,343 件，育嬰留職津貼平均單價為 1.64 萬，年平均件數達 169,891 件，全民健保保費補助平均給付單價為 594 元，年平均件數達為 579,832 件。

表 2-6：就業保險各項給付單價與件數統計

年別	失業給付		提早就業 獎助津貼		職業訓練 生活津貼		育嬰留職 停薪津貼		全民健保 保險費補助	
	單 價	件 數	單 價	件 數	單 價	件 數	單 價	件 數	單 價	件 數
92年	16,779	325,340	33,698	5,793	15,959	12,768	-	-	534	215,086
93年	17,351	212,097	35,772	12,496	16,426	12,340	-	-	540	237,106
94年	17,583	250,600	38,160	17,200	16,806	13,050	-	-	549	257,773
95年	17,911	276,811	38,609	20,934	17,501	12,207	-	-	568	302,687
96年	17,912	298,859	37,919	25,137	17,674	14,792	-	-	585	461,686
97年	17,953	370,190	37,737	26,912	17,382	14,673	-	-	611	536,071
98年	18,605	1,119,303	35,149	50,938	19,408	42,619	15,659	109,861	601	1,401,961
99年	20,028	494,843	38,104	36,181	20,696	31,455	16,441	190,281	646	1,282,483
100年	20,626	286,526	42,637	25,727	20,802	20,182	17,042	209,532	709	523,637

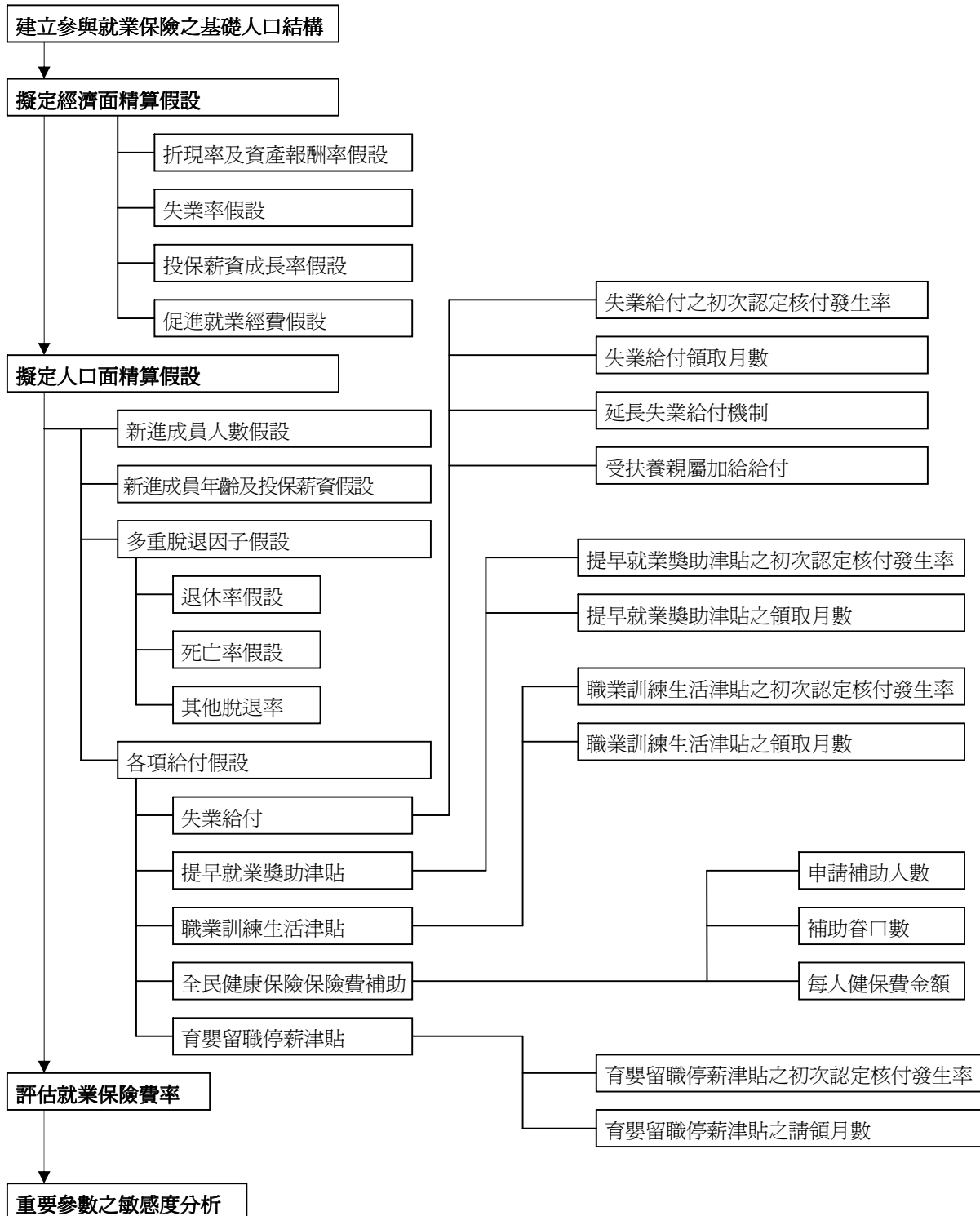
而就業保險至 100 年 12 月底已累積 711 億，投資項目以銀行定存為主佔率高達 92.06%，詳見表 2-7。

表 2-7：就業保險基金規模與投資項目

投資項目	金額 (新台幣元)	%
一、約當現金	66,197,600,000	93.04
(一) 銀行存款	65,497,600,000	92.06
1.活期存款	0	0.00
2.定期存款	65,497,600,000	92.06
(二) 短期票券	700,000,000	0.98
二、債務證券	4,949,976,085	6.96
(一) 政府公債	599,976,085	0.84
(二) 公司債	1,250,000,000	1.76
(三) 金融債券	3,100,000,000	4.36
合計	71,147,576,085	100.00
年度累計收益數	722,922,785	—
年度累計收益率	—	1.08

第三章 就業保險之費率精算

針對就業保險費率精算，精算步驟如下：



依照上述精算步驟，逐一說明精算假設及精算結果如下：

第一節、建立參與就業保險基礎人口結構

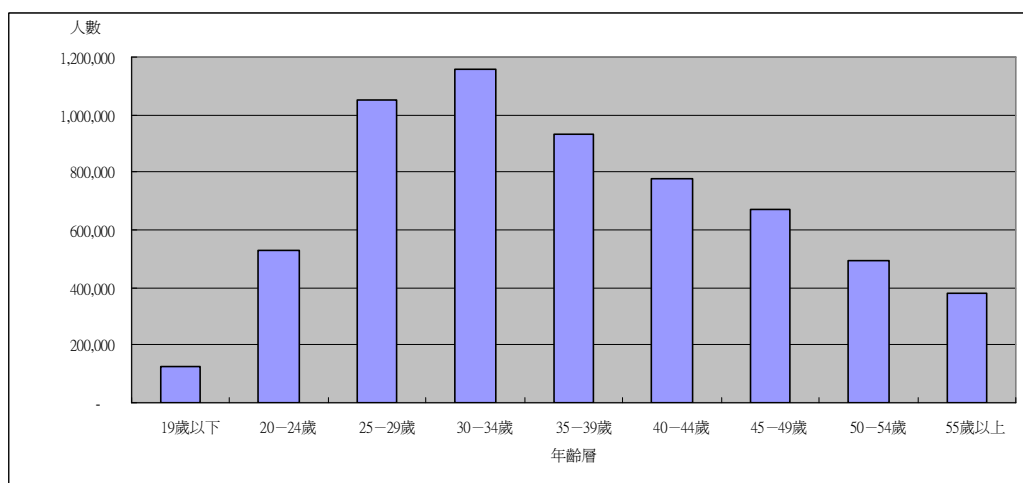
以 100/12/31 為精算衡量日，參加就業保險全體人員計 6,117,598 人，平均年齡為 36.88 歲，平均就保年資為 5.9 年，平均投保薪資為 30,023 元，年齡與年資交叉統計分析如下：

一、人數統計表

年齡與年資交叉之人數統計結果如下：

年齡層	就業保險年資						總計
	<1	1-2	3-4	5-6	7-8	9	
19歲以下	78,512	40,535	4,109	-	-	-	123,156
20—24歲	158,741	230,785	100,581	36,238	5,227	77	531,649
25—29歲	75,352	266,190	297,957	257,409	143,748	11,560	1,052,216
30—34歲	27,003	86,058	139,604	256,364	493,920	156,900	1,159,849
35—39歲	20,218	51,574	62,844	109,265	372,343	314,007	930,251
40—44歲	19,343	43,365	47,515	77,523	241,669	347,299	776,714
45—49歲	16,997	36,028	39,231	63,602	171,490	345,639	672,987
50—54歲	12,473	24,603	25,980	43,570	101,803	282,172	490,601
55歲以上	8,995	17,777	22,149	29,017	72,412	229,825	380,175
合計	417,634	796,915	739,970	872,988	1,602,612	1,687,479	6,117,598

其中，各年齡層之人數分佈如下圖：

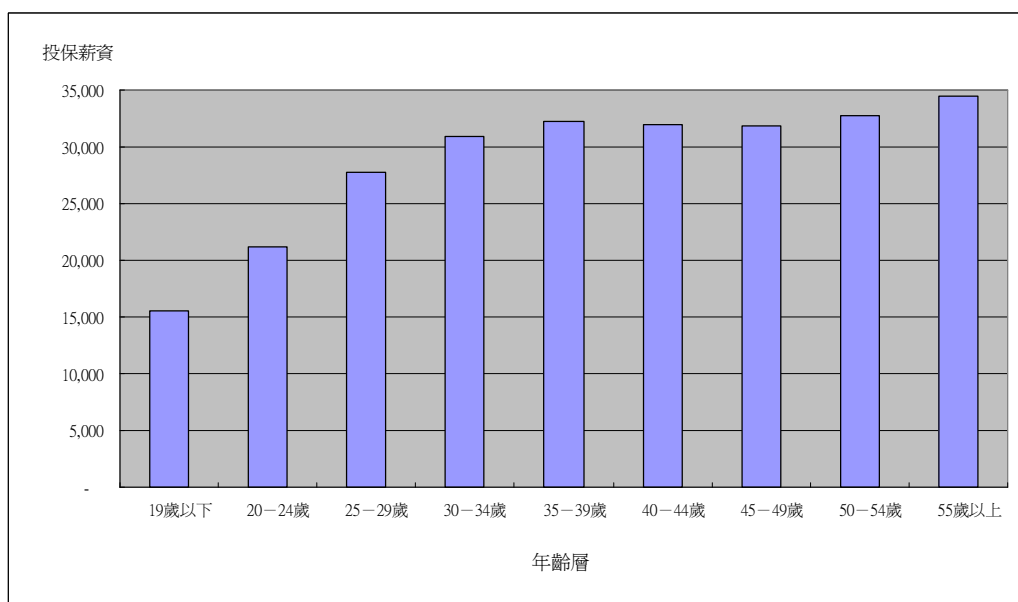


二、平均投保薪資統計表

年齡與年資交叉之平均投保薪資統計結果如下：

年齡層	就業保險年資						
	<1	1-2	3-4	5-6	7-8	9	平均
19歲以下	14,689	16,717	18,328	-	-	-	15,478
20—24歲	20,330	21,394	21,607	22,584	23,731	25,383	21,222
25—29歲	26,790	27,570	27,952	27,846	28,060	29,032	27,773
30—34歲	23,029	25,044	28,625	30,658	32,095	33,829	30,860
35—39歲	21,433	22,878	25,034	27,791	33,116	36,450	32,248
40—44歲	21,088	22,457	24,180	26,527	31,383	36,457	31,972
45—49歲	21,511	22,652	24,525	26,799	30,000	36,026	31,865
50—54歲	22,497	23,720	25,443	28,546	30,127	36,254	32,747
55歲以上	23,550	25,134	30,555	30,702	32,615	37,133	34,516
合計	20,880	23,979	26,481	28,383	31,510	36,130	30,023

其中，各年齡層之平均投保薪資分佈如下圖：



第二節、擬定經濟面之精算假設

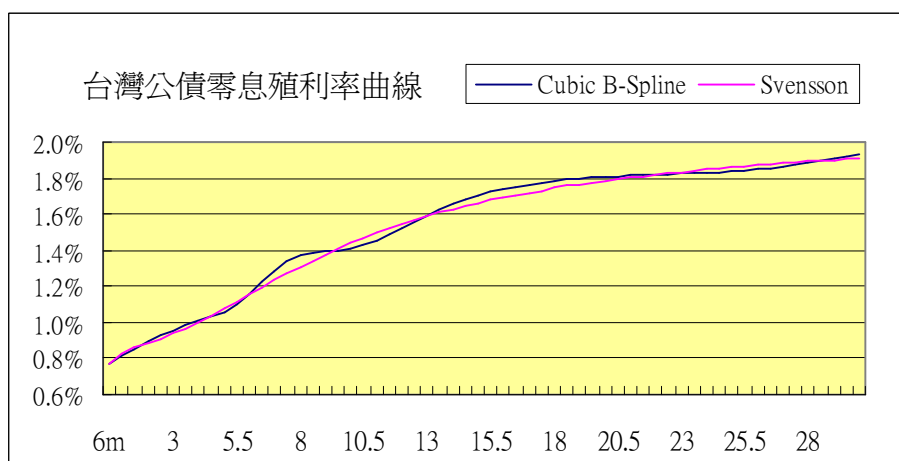
第一目、折現率及資產報酬率假設⁵

配合就業保險法之實施，依據就業保險法第 34 條第 1 項規定，就業保險基金之投資運用，依規定投資公債、庫券及公司債、存放於公營銀行或中央主管機關指定之金融機構及買賣短期票券。針對折現率及資產報酬率假設，首先分析過去就保基金實際運用收益率及目前市場無風險利率，相關資訊如表 3-1 至表 3-2：

表 3-1： 100/12/31 就業保險基金投資運用表

投資項目	金額(新台幣元)	%
一、約當現金	66,197,600,000	93.04
(一) 銀行存款	65,497,600,000	92.06
1.活期存款	0	0.00
2.定期存款	65,497,600,000	92.06
(二) 短期票券	700,000,000	0.98
二、債務證券	4,949,976,085	6.96
(一) 政府公債	599,976,085	0.84
(二) 公司債	1,250,000,000	1.76
(三) 金融債券	3,100,000,000	4.36
合計	71,147,576,085	100.00
年度累計收益數	722,922,785	—
年度累計收益率	—	1.08

表 3-2： 民國 100 年 12 月 31 日公債殖利率。



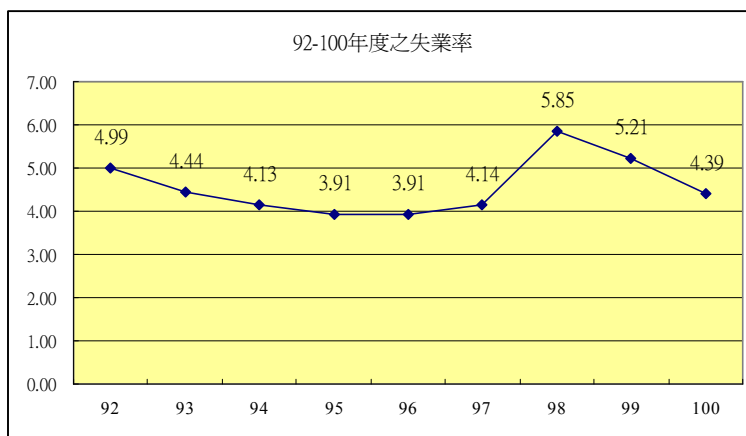
根據上表，就業保險投資項目以銀行定存為主，佔率高達 92.06%，100 年收益率為 1.08%，而衡量日 100/12/31 之 6 年期公債殖利率約 1.2%，故採用 1.0%作為折現率及資產報酬率假設。

⁵ 依 FASB106 折現率之相關規定，預定折現率之設定係使得計算之精算負債數投資於高品質固定收益債券時將足夠支付未來給付現金流量，因此一般折現率設定係參考次高信用等級以上的債券而設定；依 IAS19 折現率之相關規定，折現率應依高品質公司債於資產負債表日之利率決定，若在於沒有活躍的債券次級市場的國家，資產負債表日之市場利率應由政府公債決定。

第二目、失業率假設

就業保險法於民國 92 年開始實施，統計 92 年至 100 年間失業率，發現最高失業年度發生於 98 年，發生率為 5.85%，最低失業年度發生於 95 與 96 年，發生率為 3.91%，92-100 年之平均年失業率為 4.55%。

圖 3-1：我國歷年失業率勢圖



針對本計劃研究期間(即民國 101 年至 106 年期間)之失業率假設，依照經建會出版之中華民國 101 年國家建設計畫，101 年失業率目標值為 4.2%，然而考量近期歐債危機，國內出口出現負成長，預期將衝擊國內就業環境，故進一步參考中華經濟研究院於 101/04/17 之 2012 年第 2 季臺灣經濟預測所提 101 年全年平均失業率 4.37%及 102 年全年平均失業率約為 4.33%，本專案最適精算假設因此建議採平均值 4.35%持平假設，另敏感度分析則採 4.35%逐年上升至 5%及 4.35%逐年下降至 4%⁶，詳見表 3-3。

表 3-3：未來 6 年失業率假設

年度	高推估	中推估（最適假設）	低推估
101	4.35%	4.35%	4.35%
102	4.48%	4.35%	4.28%
103	4.61%	4.35%	4.21%
104	4.74%	4.35%	4.14%
105	4.87%	4.35%	4.07%
106	5.00%	4.35%	4.00%

⁶ 考量目前台灣接單及外國製造之情形，即使經濟成長率大幅上升，失業率不一並會大幅下降，故以 4%為低推估假設值，而高推估則相對以 5%為假設值。

第三目、投保薪資成長率假設

針對投保薪資成長率假設，首先分析過去就業保險投保薪資如表 3-4

表 3-4：我國歷年投保薪資調整率

年度	平均投保薪資	投保薪資調整率
92	27,455	
93	27,592	0.50%
94	28,063	1.71%
95	28,705	2.29%
96	29,281	2.01%
97	29,639	1.22%
98	29,539	-0.34%
99	29,520	-0.06%
100	29,872	1.19%
平均值		1.06%

上表顯示，92 年至 100 年之平均投保薪資調整率為 1.06%，另參考投保薪資調整率 1.19%，故本研究之投保薪資調整率以 1%為基礎。

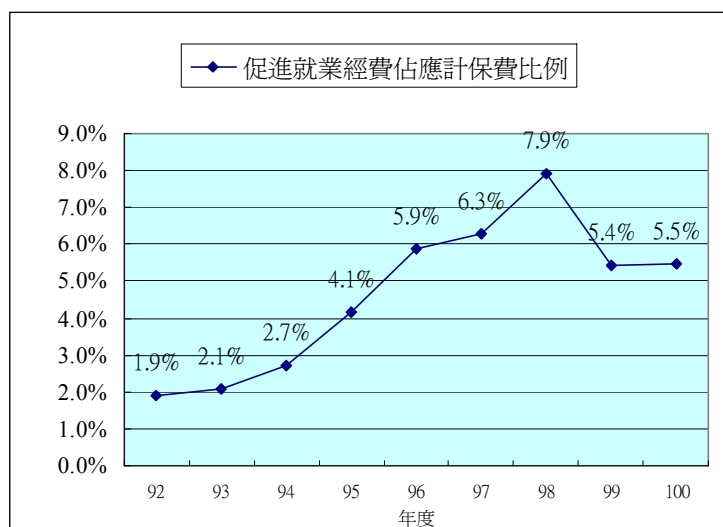
第四目、促進就業經費假設

依照就業保險法第 12 條規定，中央主管機關得於就業保險年度應收保險費百分之十及歷年經費執行賸餘額度之範圍內提撥經費以促進就業。針對該促進就業經費，首先分析 92 年至 100 年之實支經費如下：

表 3-5：我國歷年促進就業經費(單位：仟元)

年度	(1)就保法第12條之實支經費	(2)應計保費	(1)/(2)
92	311,258,031	16,260,940,259	1.9%
93	358,768,546	17,082,766,222	2.1%
94	487,128,145	17,814,770,267	2.7%
95	773,913,456	18,658,808,848	4.1%
96	1,133,828,742	19,281,117,817	5.9%
97	1,232,845,906	19,679,573,224	6.3%
98	1,541,046,611	19,466,889,450	7.9%
99	1,107,827,696	20,475,636,112	5.4%
100	1,184,753,895	21,637,953,225	5.5%

圖 3-2：我國歷年促進就業經費佔應收保費趨勢圖



上表顯示，92 年至 98 年之實支經費佔應計保費之比例逐年上升，而 99 年出現下降現象，100 年則微幅上升，本研究依照職業訓練局所提「就保法第 12 條就業促進經費上限為 10%，以未來相關業務推動，經費假設宜參考 98 年經驗值，以 8% 為基礎假設較適當。」，以應收保費 8% 為促進就業經費之最適假設。

第三節、擬定人口面之精算假設

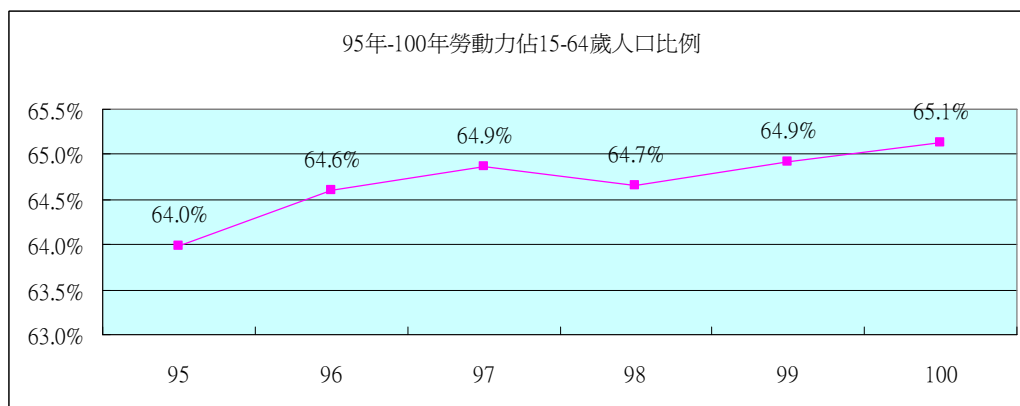
依照參與就業保險人口結構分析結果及累積相關經驗資料，擬定人口面最適精算評估假設如下：

第一目、新進成員人數假設

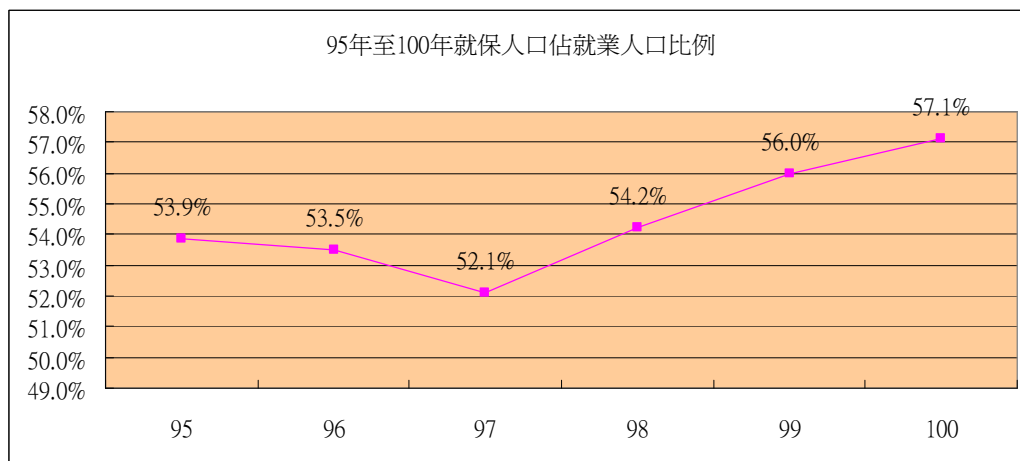
首先，依據主計處「臺灣地區歷年人力資源調查結果」、內政部戶政司「人口年齡分配」及就業保險參加人員資料，民國 95 年至 100 年之 15-64 歲人口、勞動力及參加就業保險人口之統計結果如下：（單位＝千人）

年度	15-64歲人口	勞動力			就保人口
		合計	就業	失業	
95	16,444	10,522	10,111	411	5,446
96	16,585	10,713	10,294	419	5,507
97	16,730	10,853	10,403	450	5,420
98	16,884	10,917	10,279	639	5,575
99	17,050	11,070	10,493	577	5,876
100	17,195	11,200	10,709	491	6,118

依據上表，95 年-100 年勞動力佔 15-64 歲人口比例分析結果如下：



95 年-100 年就保人口佔就業人口比例如下：



其次，依據經建會人力規劃處出版之「2010 年至 2060 年臺灣人口推估」，臺灣地區 101 年至 106 年人口三階段年齡結構之中推計結果如下：

民國	0-14歲 (年底) (千人)	15-64歲 (年底) (千人)	65歲以上 (年底) (千人)	0-14歲 占總人口 (%)	15-64歲 占總人口 (%)	65歲以上 占總人口 (%)
101	3,355	17,302	2,598	14.4	74.4	11.2
102	3,268	17,334	2,692	14.0	74.4	11.6
103	3,161	17,355	2,810	13.6	74.4	12.0
104	3,030	17,382	2,942	13.0	74.4	12.6
105	2,947	17,316	3,116	12.6	74.1	13.3
106	2,872	17,245	3,282	12.3	73.7	14.0

以經建會所提出中推估人數、勞動力佔 15-64 歲人口比例及參加就保人口佔就業人口比例及為基礎⁷，未來 6 年就保參加人口推估結果如下表(單位：千人)：

年度	中推計(15-64歲)	勞動力			就保人口
		總計	失業	就業	
101	17,302	11,264	490	10,774	6,152
102	17,334	11,284	491	10,794	6,163
103	17,355	11,298	491	10,807	6,171
104	17,382	11,316	492	10,823	6,180
105	17,316	11,273	490	10,782	6,157
106	17,245	11,226	488	10,738	6,131

註：推估步驟：

- (1) 勞動力=中推計(15-64 歲)×100 年勞動力佔 15-64 歲人口比例 65.1%
- (2) 失業人口=(1) 勞動力×101 年-106 年失業率假設 4.35%
- (3) 就業人口=(1) 勞動力-(2) 失業人口
- (4) 就保人口=(3) 就業人口×100 年就保人口佔就業人口比例 57.1%

⁷ 98/12 精算報告之 98 年至 100 年參加就保人口預測值與實際經驗值比較如下：

年度		15-64歲人口	勞動力			就保人口
			合計	就業	失業	
98年	實際值	16,884	10,917	10,279	639	5,575
	預測值	16,797	10,897	10,297	599	5,447
	A/E Ratio	100.5%	100.2%	99.8%	106.7%	102.4%
99年	實際值	17,050	11,070	10,493	577	5,876
	預測值	16,962	11,004	10,454	550	5,530
	A/E Ratio	100.5%	100.6%	100.4%	104.9%	106.3%
100年	實際值	17,195	11,200	10,709	491	6,118
	預測值	17,109	11,099	10,600	499	5,607
	A/E Ratio	100.5%	100.9%	101.0%	98.4%	109.1%

年度		勞動力佔15-64人口比例	失業率	就保人口佔就業人口比例
98年	實際值	64.7%	5.9%	54.2%
	預測值	64.9%	5.5%	52.9%
	A/E Ratio	99.6%	106.5%	102.5%
99年	實際值	64.9%	5.2%	56.0%
	預測值	64.9%	5.0%	52.9%
	A/E Ratio	100.0%	104.3%	105.9%
100年	實際值	65.1%	4.4%	57.1%
	預測值	64.9%	4.5%	52.9%
	A/E Ratio	100.4%	97.5%	108.0%

依照 A/E Ratio 來看，98 年至 100 年實際就保人口為預測之就保人口之 102.4%、106.3% 及 109.1%，造成就保人口低估的主要原因係就保人口佔就業人口比例呈現逐年增加的現象，98 年至 100 年分別為 54.2%、56.0%及 57.1%，該比值遠高預測所採 97 年調整後就保人口佔就業人口比例 52.9%。

第二目、新進成員年齡、年資及投保薪資假設

參採 100 年度新進成員實際經驗值，建立新進成員年齡、年資及投保薪資假設如下表：

年齡	比例	投保薪資	年齡	比例	投保薪資
15	0.394%	15,289	40	1.513%	24,105
16	1.112%	14,105	41	1.477%	23,721
17	1.307%	14,238	42	1.400%	23,912
18	3.301%	15,265	43	1.366%	23,729
19	3.366%	14,898	44	1.213%	23,748
20	4.112%	16,441	45	1.226%	23,638
21	3.974%	16,765	46	1.156%	23,615
22	5.593%	20,467	47	1.146%	23,794
23	7.240%	22,134	48	1.126%	23,649
24	6.081%	23,411	49	1.037%	23,650
25	5.282%	25,058	50	0.934%	23,942
26	5.011%	25,780	51	0.865%	24,051
27	4.433%	25,386	52	0.778%	23,978
28	3.832%	24,986	53	0.676%	24,209
29	3.577%	24,609	54	0.598%	24,356
30	3.268%	24,800	55	0.531%	24,347
31	2.982%	24,710	56	0.437%	24,214
32	2.755%	24,742	57	0.365%	24,473
33	2.467%	24,661	58	0.292%	24,607
34	2.178%	24,628	59	0.250%	24,805
35	2.222%	24,663	60	0.187%	24,762
36	1.816%	24,400	61	0.129%	24,716
37	1.683%	24,313	62	0.089%	25,283
38	1.598%	24,208	63	0.058%	24,994
39	1.527%	24,110	64	0.040%	24,107

第三目、多重脫退因子假設

依照就業保險過去三年之實際經驗資料，建立各年齡層之多重脫退因子假設如下

一、退休率假設

退休率假設採用 98-100 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			退休率 精算假設
	98	99	100	
19歲以下	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20－24歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25－29歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30－34歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35－39歲	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40－44歲	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%
45－49歲	1.2%	0.7%	0.5%	0.8%
50－54歲	3.9%	2.8%	2.2%	2.9%
55歲以上	7.6%	8.0%	7.2%	7.6%

二、死亡率假設

死亡率假設採用 98-100 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			死亡率 精算假設
	98	99	100	
19歲以下	0.05%	0.04%	0.03%	0.04%
20－24歲	0.04%	0.03%	0.03%	0.03%
25－29歲	0.04%	0.03%	0.03%	0.04%
30－34歲	0.06%	0.05%	0.04%	0.05%
35－39歲	0.09%	0.07%	0.07%	0.08%
40－44歲	0.15%	0.12%	0.11%	0.13%
45－49歲	0.20%	0.18%	0.16%	0.18%
50－54歲	0.23%	0.17%	0.16%	0.19%
55歲以上	0.24%	0.22%	0.19%	0.22%

三、其他脫退率

其他脫退率假設採用 98-100 年度實際經驗值之平均值，各年度實際經驗值及精算假設如下表：

年齡	實際經驗值			離職率 精算假設
	98	99	100	
19歲以下	31.0%	28.1%	29.5%	29.6%
20－24歲	19.1%	17.6%	18.1%	18.3%
25－29歲	11.6%	10.9%	10.7%	11.0%
30－34歲	9.1%	8.4%	8.2%	8.6%
35－39歲	8.3%	7.4%	7.1%	7.6%
40－44歲	8.3%	7.0%	6.8%	7.4%
45－49歲	8.1%	7.0%	6.7%	7.3%
50－54歲	7.0%	6.3%	6.4%	6.6%
55歲以上	4.5%	4.9%	5.2%	4.9%

第四目、各項給付請領假設

一、失業給付

(一) 失業給付之初次認定核付發生率

失業給付之請領條件係被保險人於非自願離職辦理退保當日前三年內，保險年資合計滿一年以上，具有工作能力及繼續工作意願，向公立就業服務機構辦理求職登記，自求職登記之日起十四日內仍無法推介就業或安排職業訓練。

由民國 98 年至 100 年資料來看，失業率分別為 5.9%、5.2%及 4.4%，而失業給付初次認定核付件數分別為 208,773 件、84,022 件及 64,037 件，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	98	99	100	
19歲以下	1.07%	0.14%	0.09%	0.43%
20－24歲	3.16%	0.69%	0.46%	1.43%
25－29歲	4.49%	1.46%	1.00%	2.32%
30－34歲	4.30%	1.67%	1.19%	2.39%
35－39歲	3.83%	1.62%	1.27%	2.24%
40－44歲	3.62%	1.58%	1.24%	2.15%
45－49歲	3.72%	1.69%	1.28%	2.23%
50－54歲	3.33%	1.58%	1.16%	2.02%
55歲以上	2.49%	1.66%	1.08%	1.74%

依據實際經驗分析結果來看，如同失業率趨勢，失業給付之初次認定核付件數及發生率於 98 年度最高，之後 99 年及 100 呈現下降趨勢。

接著，進一步就主計處之台灣地區失業者按失業原因統計表分析非自願離職比例如下：(單位=千人)

失業原因	98		99		100	
	人數	比例	人數	比例	人數	比例
初次尋職	102	16.0%	105	18.2%	100	20.4%
工作場所歇業或業務緊縮	337	52.7%	240	41.6%	148	30.1%
對原有工作不滿意	119	18.6%	142	24.6%	160	32.6%
健康不良	10	1.6%	11	1.9%	10	2.0%
季節性或臨時性工作結束	57	8.9%	64	11.1%	56	11.4%
女性結婚或生育	2	0.3%	2	0.3%	3	0.6%
退休	3	0.5%	2	0.3%	2	0.4%
家務太忙	3	0.5%	4	0.7%	4	0.8%
其他	7	1.1%	7	1.2%	7	1.4%
總計	639	100.0%	577	100.0%	491	100.0%

以工作場所歇業或業務緊縮及季節性或臨時性工作結束之非自願失業原因來看，98 年非自願失業 39.4 萬人，佔總失業 63.9 萬人之 61.7%；99 年非自願失業 30.4 萬人，佔總失業 57.7 萬人之 52.7%；100 年非自願失業 20.4 萬人，佔總失業 49.1 萬人之 41.5%，各年度非自願失業比例彙整如下表：

年度	(1)失業人數(千人)	(2)非自願失業人數(千人)	(3)非自願失業比例=(2)/(1)
98	639	394	61.7%
99	577	304	52.7%
100	491	204	41.5%

依據實際經驗分析結果來看，非自願失業比例亦呈現下降趨勢，本研究反應近三年經驗，非自願失業比例⁸採 98 年至 100 年平均經驗值 52%作為假設。

⁸ 98/12 精算報告之 98 年至 100 年非自願失業人數預測值與實際經驗值比較如下：

年度		(1)失業人數(千人)	(2)非自願失業人數(千人)	非自願失業比例=(2)/(1)
98年	實際值	639	394	61.7%
	預測值	599	315	52.6%
	A/E Ratio	106.6%	124.9%	117.2%
99年	實際值	577	304	52.7%
	預測值	550	289	52.6%
	A/E Ratio	104.9%	105.0%	100.1%
100年	實際值	491	204	41.5%
	預測值	499	263	52.6%
	A/E Ratio	98.3%	77.6%	79.0%

依照 A/E Ratio 來看，98 年至 100 年實際非自願失業人數為預測非自願失業人數之 124.9%、105.0%及 77.6%，造成預測非自願失業人數高低落差的主要原因係非自願失業比例呈現逐年下降的現象，98 年至 100 年分別為 61.7%、52.7%及 41.51%，而預測當時考量金融海嘯影響而採 97 年及 98 年第一季平均值 52.6%之持平假設。

此外，由於非自願性失業者可能因投保年資不足、非典型僱用、企業未投保及公司不發離職證明等因素而未申請失業給付。因此，進一步分析各年度失業給付請領人數與非自願失業人口的比值如下：

年度	(1)非自願失業人數(千人)	(2)初次請領人數(千人)	(3)請領比例=(2)/(1)
98	394	209	53.0%
99	304	84	27.6%
100	204	64	31.4%

依據上表所示，失業給付初次請領人數與非自願失業人口的比值以 98 年最顯著，之後請領比例明顯下降，可能係因 98 年金融海嘯致失業人數增加，且尋職困難，故請領比例上升；99 及 100 年則因尋職較 98 年容易，且非自願離職者不一定都會請領失業給付，故請領比例下降。本研究反應近三年趨勢，以 98 年至 100 年失業給付初次請領人數與非自願失業人口的平均比值 37.3%⁹作為精算假設。

綜合上述，採用 52.0%非自願失業比例及 37.3%失業給付請領比例¹⁰，以近三年平均初次認定核付發生率為基礎，推算得 101 年至 106 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	101	102	103	104	105	106
19歲以下	0.32%	0.32%	0.32%	0.33%	0.33%	0.33%
20—24歲	1.06%	1.07%	1.07%	1.08%	1.08%	1.09%
25—29歲	1.71%	1.72%	1.73%	1.74%	1.75%	1.76%
30—34歲	1.76%	1.77%	1.78%	1.79%	1.80%	1.81%
35—39歲	1.66%	1.67%	1.67%	1.69%	1.69%	1.70%
40—44歲	1.59%	1.60%	1.60%	1.62%	1.62%	1.63%
45—49歲	1.65%	1.65%	1.66%	1.67%	1.68%	1.69%
50—54歲	1.50%	1.50%	1.51%	1.52%	1.53%	1.54%
55歲以上	1.29%	1.29%	1.30%	1.31%	1.32%	1.32%

⁹ 98/12 精算報告之 98 年至 100 年初次請領人數預測值與實際經驗值比較如下：

年度		(1)非自願失業人數(千人)	(2)初次請領人數(千人)	(3)請領比例=(2)/(1)
98年	實際值	394	209	53.0%
	預測值	315	238	75.5%
	A/E Ratio	124.9%	87.7%	70.2%
99年	實際值	304	84	27.6%
	預測值	289	219	75.5%
	A/E Ratio	105.0%	38.4%	36.6%
100年	實際值	204	64	31.4%
	預測值	263	198	75.5%
	A/E Ratio	77.6%	32.3%	41.6%

依照 A/E Ratio 來看，98 年至 100 年實際初次請領人數為預測值之 87.7%、38.4% 及 32.3%，造成初次請領人數明顯高估的主要原因係請領比例明顯高估所致，98 年至 100 年實際請領比例分別為 53.0%、27.6% 及 31.4%，而預測當時考量金融海嘯影響而採 97 年及 98 年第一季平均值 75.5% 之持平假設。

¹⁰ 本研究固定採用 52.0%非自願失業比例及 37.3%失業給付請領比例作為假設值，亦即非自願失業比例及失業給付請領比例假設不隨失業率變動而改變，然將進行此二參數之敏感度分析以了解其對於就業保險財務之影響。

(二) 失業給付領取月數¹¹

估計一個完整的失業期間，為一「存活分析」(survival analysis)之應用；本研究採用之存活分析的模型如下所示：

令 T 為失業期間，且 $T \in (0, \infty)$ ， $F(t)$ 與 $f(t)$ 分別為 t 的累積機率分配與機率分配，

$$F(t) = \Pr(T \leq t) = \int_0^t f(t) dt$$

$$S(t) = 1 - F(t)$$

$$S(0) = 1, \quad S(\infty) = 0$$

其中， $F(t)$ 與 $S(t)$ 分別代表失業期間不超過 t 的機率與失業期間至少為 t 的機率。

處理設限資料時，需要假設存活函數服從某一特定機率分配，再以資料估計最大概似法(maximum likelihood estimate, MLE)下之參數。本研究以 Weibull 分配估算完整的失業期間。Weibull 的存活函數如下所示：

$$S(t) = \exp(-(\lambda t)^p)$$

$$f(t) = -dS(t)/dt = \lambda p(\lambda t)^{p-1} \exp(-(\lambda t)^p)$$

其中， λ 為尺度參數(scale parameter)，改變時間單位； p 為輪廓參數(shape parameter)，影響分配形狀。

依據上述模型，採用 100 年 1 月至 100 年 12 月失業者按失業週數之資料，估計得 Weibull 分配之參數值 λ 及 p 分別為 1.84 及 0.99。¹²

	失業者-按失業週數分(千人)						
	總計	1~2週	3~4週	5~13週	14~26週	27~52週	53週以上
100年1月	517	33	38	101	113	142	90
100年2月	522	45	46	118	98	127	87
100年3月	499	33	55	127	79	121	83
100年4月	477	43	44	119	91	102	80
100年5月	476	38	63	110	90	95	80
100年6月	486	55	46	109	91	107	78
100年7月	496	52	59	125	82	100	78
100年8月	502	48	56	140	74	108	76
100年9月	481	33	48	151	74	96	78
100年10月	484	49	45	123	90	97	80
100年11月	482	35	49	128	91	101	78
100年12月	471	30	45	127	99	92	77

¹¹失業給付按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之六十按月發給，最長發給六個月。但申請人離職辦理本保險退保時已年滿四十五歲或領有社政主管機關核發之身心障礙證明者，最長發給九個月。中央主管機關於經濟不景氣致大量失業或其他緊急情事時，於審酌失業率及其他情形後，得延長前項之給付期間最長至九個月，必要時得再延長之，但最長不得超過十二個月。

¹² 參數值 λ 及 p 分別為 1.84 及 0.99 之下，失業週期 > 2 週之機率值 93%，與實際資料計算之數值 92% 相差 1%；失業週期 > 52 週之機率值 16%，與實際資料計算之數值 16% 相差 0%。

(三) 延長失業給付機制

延長失業給付機制以「就保失業率」(即每月領取失業給付人數占每月領取失業給付人數加上每月底被保險人人數之比率)為判定是否啟動延長失業給付機制的基礎。如就保失業率連續四個月達 3.3%以上，且中央主計機關發布之失業率連續四個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給九個月；前項所定失業狀況加重，就保失業率連續八個月達 3.3%以上，且失業率連續八個月未降低，得公告延長失業給付，最長發給十二個月。

(四) 受扶養親屬加給給付

98 年就保法修法，被保險人非自願離職退保後，於請領失業給付期間，有受其扶養之眷屬者，每一人按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之十加給給付或津貼，最多計至百分之二十。前項所稱受扶養眷屬，指受被保險人扶養之無工作收入之配偶、未成年子女或身心障礙子女。

針對受扶養親屬加給給付，98 年至 100 年之實際經驗值如下(單位=件數)：

年度	眷屬0人	眷屬1人	眷屬2人	合計
98	837,675	121,881	159,749	1,119,305
99	260,914	105,581	128,372	494,867
100	150,369	63,572	72,585	286,526

依據上述實際經驗值，計算受扶養親屬加給給付百分比平均值如下：

加給給付百分比	年度		
	98	99	100
0%	74.8%	53%	52%
10%	10.9%	21%	22%
20%	14.3%	26%	25%
平均值	3.9%	7.3%	7.3%

上表顯示，98 年因 5 月方實施受扶養親屬加給給付，故平均值僅 3.9%，而 99 年及 100 年之受扶養親屬加給給付百分比平均值維持 7.3%左右，故本研究之受扶養親屬加給給付百分比採 7.3%作為精算假設。

二、提早就業獎助津貼

(一) 提早就業獎助津貼之初次認定核付發生率

提早就業獎助津貼請領條件係符合失業給付請領條件，於失業給付請領期限屆滿前受僱工作，並參加本保險三個月以上。

由民國 98 年至 100 年資料來看，提早就業獎助津貼初次認定核付件數分別為 50,938 件、36,181 件及 25,727 件，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	98	99	100	
19歲以下	0.10%	0.04%	0.02%	0.05%
20—24歲	0.72%	0.31%	0.15%	0.39%
25—29歲	1.43%	0.84%	0.50%	0.92%
30—34歲	1.30%	0.89%	0.58%	0.92%
35—39歲	0.97%	0.73%	0.54%	0.75%
40—44歲	0.72%	0.54%	0.44%	0.57%
45—49歲	0.56%	0.54%	0.43%	0.51%
50—54歲	0.34%	0.38%	0.31%	0.34%
55歲以上	0.18%	0.21%	0.17%	0.18%

依據實際經驗分析結果來看，如同失業率趨勢，請領提早就業獎助津貼人數件數及發生率於 98 年度最高，之後 99 年及 100 呈現下降趨勢。本研究以近三年平均初次認定核付發生率為基礎，並以其請領提早就業獎助津貼人數佔初次請領失業給付人數之平均比例 35.9%進行初次認定核付發生率之動態調整，推算得 101 年至 106 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	101	102	103	104	105	106
19歲以下	0.05%	0.05%	0.05%	0.05%	0.05%	0.05%
20—24歲	0.34%	0.34%	0.35%	0.35%	0.36%	0.36%
25—29歲	0.79%	0.80%	0.81%	0.82%	0.83%	0.84%
30—34歲	0.79%	0.80%	0.81%	0.82%	0.83%	0.84%
35—39歲	0.64%	0.65%	0.66%	0.66%	0.67%	0.68%
40—44歲	0.49%	0.49%	0.50%	0.51%	0.51%	0.52%
45—49歲	0.44%	0.44%	0.45%	0.45%	0.46%	0.47%
50—54歲	0.29%	0.30%	0.30%	0.31%	0.31%	0.31%
55歲以上	0.16%	0.16%	0.16%	0.16%	0.17%	0.17%

(二) 提早就業獎助津貼之領取月數

下表係民國 98 年至 100 年提早就業獎助津貼之平均請領月數統計結果：

年度	提早就業獎助津貼之平均請領月數
98	1.9
99	1.9
100	1.9

根據上表顯示，民國 98 年至 100 年之平均請領月數皆為 1.9 個月，故採用此 1.9 個月作為提早就業獎助津貼之請領月數假設。

三、職業訓練生活津貼

(一) 職業訓練生活津貼之初次認定核付發生率

職業訓練生活津貼請領條件係被保險人非自願離職，向公立就業服務機構辦理求職登記，經公立就業服務機構安排參加全日制職業訓練。

民國 98 年至 100 年之職業訓練生活津貼初次認定核付件數分別為 16,171 件、10,583 件及 6,978 件，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度			平均值
	98	99	100	
19歲以下	0.01%	0.00%	0.00%	0.01%
20—24歲	0.15%	0.05%	0.03%	0.08%
25—29歲	0.33%	0.14%	0.08%	0.18%
30—34歲	0.38%	0.19%	0.12%	0.23%
35—39歲	0.36%	0.25%	0.14%	0.25%
40—44歲	0.34%	0.26%	0.17%	0.26%
45—49歲	0.28%	0.27%	0.18%	0.24%
50—54歲	0.19%	0.20%	0.13%	0.17%
55歲以上	0.09%	0.12%	0.09%	0.10%

如同失業率趨勢，職業訓練生活津貼給付之初次認定核付件數及發生率於 98 年度最高，之後 99 年及 100 呈現下降趨勢。

本研究以近三年平均初次認定核付發生率為基礎，並以其初次請領職業訓練生活津貼給付人數佔初次請領失業給付人數之比例 10.4%進行初次認定核付發生率之動態調整，推算得 101 年至 106 年之初次認定核付發生率推算假設如下：

年齡	年度					
	101	102	103	104	105	106
19歲以下	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%
20—24歲	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%
25—29歲	0.15%	0.15%	0.15%	0.15%	0.15%	0.15%
30—34歲	0.19%	0.19%	0.19%	0.19%	0.19%	0.19%
35—39歲	0.20%	0.21%	0.21%	0.21%	0.21%	0.21%
40—44歲	0.21%	0.21%	0.21%	0.21%	0.21%	0.21%
45—49歲	0.20%	0.20%	0.20%	0.20%	0.20%	0.20%
50—54歲	0.14%	0.14%	0.14%	0.14%	0.14%	0.14%
55歲以上	0.08%	0.08%	0.08%	0.08%	0.08%	0.08%

(二) 職業訓練生活津貼之領取月數

下表係民國 98 年至 100 年職業訓練生活津貼之平均請領月數統計結果：

年度	職業訓練生活津貼之平均請領月數
98	2.6
99	2.7
100	2.8

上表係統計截至 101/3 之平均請領月數，由於 100 年度申請職業訓練生活津貼之平均請領月數統計結果須待完成請領方可進行完整統計，故採用 98 年及 99 年申請職業訓練生活津貼之平均請領月數 2.7 個月作為精算假設基礎。

(三) 職業訓練生活津貼之受扶養親屬加給給付

98 年就保法修法，被保險人非自願離職退保後，於請領職業訓練生活津貼期間，有受其扶養之眷屬者，每一人按申請人離職辦理本保險退保之當月起前六個月平均月投保薪資百分之十加給給付或津貼，最多計至百分之二十。前項所稱受扶養眷屬，指受被保險人扶養之無工作收入之配偶、未成年子女或身心障礙子女。

針對受扶養親屬加給給付，98 年至 100 年之實際經驗值如下（單位=件數）：

年度	眷屬0人	眷屬1人	眷屬2人	合計
98	32,199	4,218	6,202	42,619
99	17,136	5,596	8,723	31,455
100	10,858	3,881	5,443	20,182

依據上述實際經驗值，計算受扶養親屬加給給付百分比平均值如下：

加給給付百分比	年度		
	98	99	100
0%	75.6%	54%	54%
10%	9.9%	18%	19%
20%	14.6%	28%	27%
平均值	3.9%	7.3%	7.3%

上表顯示，98 年因 5 月方實施受扶養親屬加給給付，故平均值僅 3.9%，而 99 年及 100 年之受扶養親屬加給給付百分比平均值維持 7.3% 左右，故本研究之受扶養親屬加給給付百分比採 7.3% 作為精算假設。

四、全民健康保險保險費補助¹³

全民健康保險保險費補助係被保險人非自願性離職辦理退保後，於請領失業給付或職業訓練生活津貼期間，被保險人隨同其眷屬全民健康保險自付部分保險費全額補助，最長期間為 6 個月或 9 個月（中高齡及身心障礙勞工）。針對全民健康保險保險費補助，相關假設建立如下：

（一）申請補助人數

申請補助人數假設為失業給付及職業訓練生活津貼合計請領人數。

（二）補助眷口數

全民健康保險第 1 類至第 3 類被保險人所屬之投保單位或政府應負擔之平均眷口數以 0.70 人計，並自 96 年 1 月 1 日起實施，故採用 0.7 人¹⁴作為平均眷口數假設。

（三）每人健保費金額

99 年 4 月起，第 6 類地區人口平均保險費為 1,249 元，自付 60%、政府補助 40%，因此每人每月應繳保險費為 749 元，故採用 749 元作為健保費假設。

¹³ 本次精算依現行健保制度計算補助金額，二代健保實施後，由於補充保險費不納入就業保險補助範圍，故預估對於就業保險之全民健康保險保險費補助影響有限。

¹⁴ 依照 100 年全民健保保險費補助統計結果，本人給付金額計 2.19 億元，眷屬給付金額計 1.52 億元，眷屬給付金額佔本人給付金額比例約為 69%。

五、育嬰留職停薪津貼

98 年就保法修法，被保險人之保險年資合計滿一年以上，子女滿 3 歲前，可依性別工作平等法之規定，辦理育嬰留職停薪。於被保險人育嬰留職停薪期間，按月發給津貼，每一子女合計最長發給六個月。父母同為被保險人者，應分別請領育嬰留職停薪津貼，不得同時為之。

(一) 育嬰留職停薪津貼之初次認定核付發生率

民國 98 年至 100 年之育嬰留職停薪津貼初次認定核付件數分別為 26,472 件、34,218 件及 40,498 件，初次認定核付發生率分析結果如下：

年齡	年度		
	98	99	100
15－19歲	0.02%	0.02%	0.02%
20－24歲	0.21%	0.23%	0.27%
25－29歲	0.70%	0.88%	0.99%
30－34歲	1.15%	1.46%	1.65%
35－39歲	0.59%	0.75%	0.87%
40－44歲	0.14%	0.15%	0.18%
45－49歲	0.02%	0.02%	0.02%
50－54歲	0.01%	0.01%	0.01%
55歲以上	0.00%	0.00%	0.00%

依據實際經驗分析結果來看，98 年因 5 月方開始實施育嬰留職停薪津貼，故請領育嬰留職停薪津貼件數及發生率最低，而 100 年相較 99 年則呈現微幅上升，本研究反應近二年趨勢，以 100 年初次認定核付發生率為基礎，並反應 100 年相對於 99 年之上升比例，計算得 101 年至 106 年之初次認定核付發生率如下：

年齡	年度					
	101	102	103	104	105	106
19歲以下	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%
20－24歲	0.32%	0.37%	0.44%	0.51%	0.60%	0.71%
25－29歲	1.12%	1.26%	1.42%	1.59%	1.79%	2.02%
30－34歲	1.86%	2.10%	2.38%	2.69%	3.04%	3.43%
35－39歲	1.01%	1.18%	1.36%	1.58%	1.84%	2.13%
40－44歲	0.21%	0.25%	0.31%	0.37%	0.44%	0.53%
45－49歲	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%
50－54歲	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%
55歲以上	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

(二) 育嬰留職停薪津貼之請領月數

下表係民國 98 年至 100 年育嬰留職停薪津貼之平均請領月數統計結果：

年度	育嬰留職停薪津貼之平均請領月數
98	5.4
99	5.5
100	5.2

上表係統計截至 101/3 之平均請領月數，由於 100 年度申請育嬰留職停薪津貼之平均請領月數統計結果須待完成請領方可進行完整統計，故採用 98 年及 99 年申請育嬰留職停薪津貼之平均請領月數 5.4 個月作為精算假設基礎。

第四節、評估就業保險費率

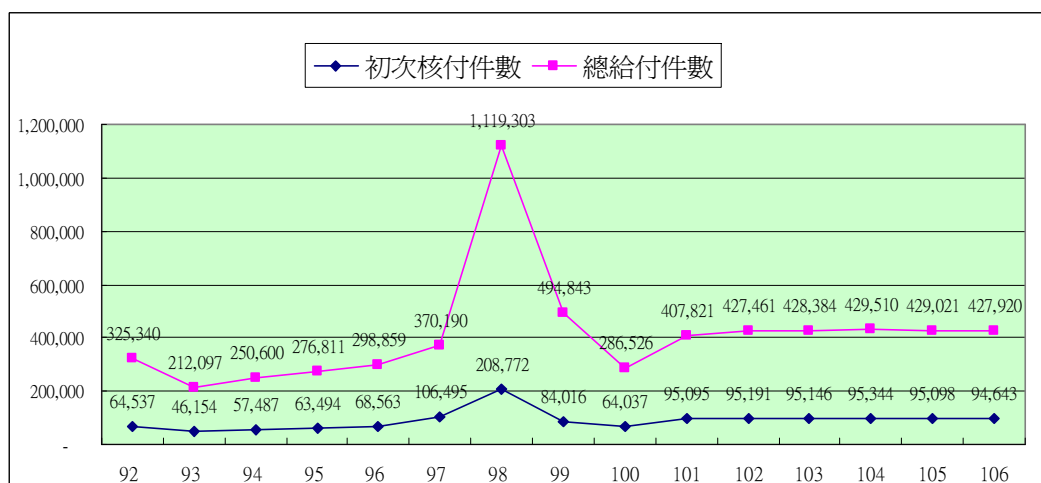
就業保險費率之計算係採用開放團體模型(Open-Group Model)，針對各項給付項目現金流量精算其平衡費率，精算評估結果如下：

第一目、各項保險給付精算結果

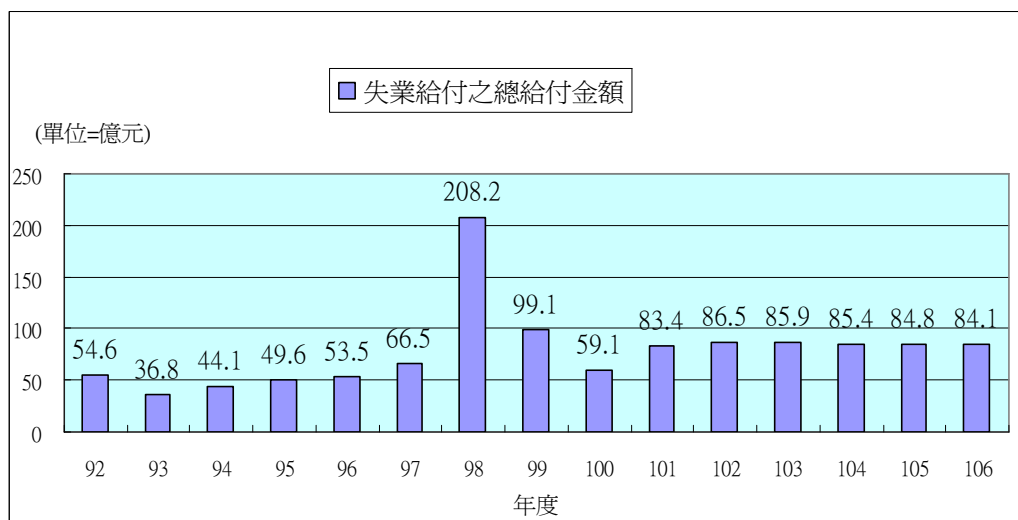
最適精算假設之下，未來六年之各項保險給付精算結果如下：(單位=億元)

年度	失業給付	提早就業津貼	職業訓練生活津貼	育嬰留職停薪津貼	全民健保保險費補助	總計
101	83.4	11.6	5.4	44.6	5.2	150.2
102	86.5	11.5	5.5	48.8	5.4	157.7
103	85.9	11.4	5.4	54.0	5.5	162.1
104	85.4	11.3	5.4	59.7	5.5	167.2
105	84.8	11.1	5.3	65.8	5.5	172.5
106	84.1	11.0	5.3	72.2	5.4	178.1
平均	85.0	11.3	5.4	57.5	5.4	164.6

進一步分析 92 年至 106 年之失業給付趨勢如下圖：

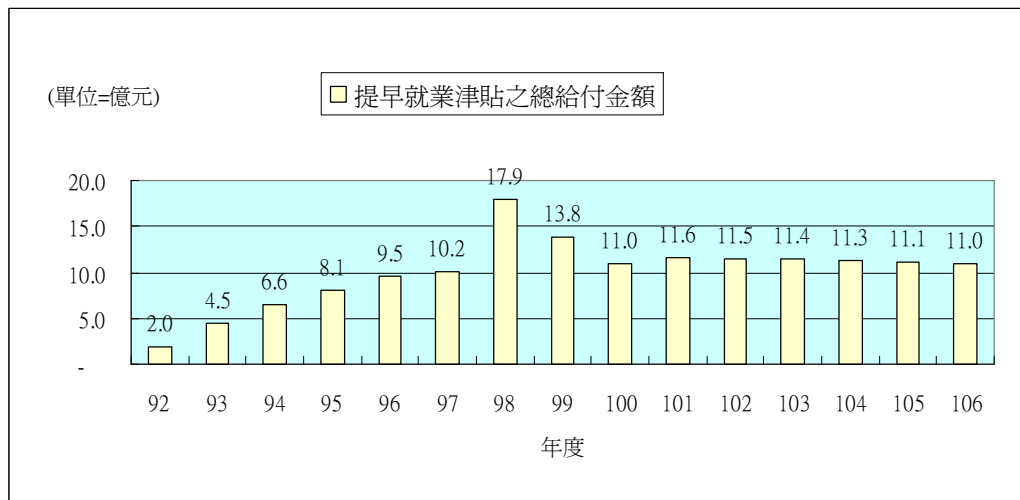


依照失業給付之核付件數來看，92 年至 97 年六年之初次核付件數平均值為 67,788 件，總給付件數 288,983 件，98 年於金融海嘯影響之下，初次核付件數驟升為 208,772 件，總給付件數達 1,119,303 件，約為過去六年平均值之 3-4 倍之多，99 年初次核付件數及總給付件數分別下降至 84,016 件及 494,843 件，100 年初次核付件數及總給付件數則再下降至 64,037 件及 286,526 件，之後於 4.35% 持平之失業率假設下，101 年至 106 年六年之初次核付件數平均值為 95,086 件，總給付件數平均值則為 425,019 件。



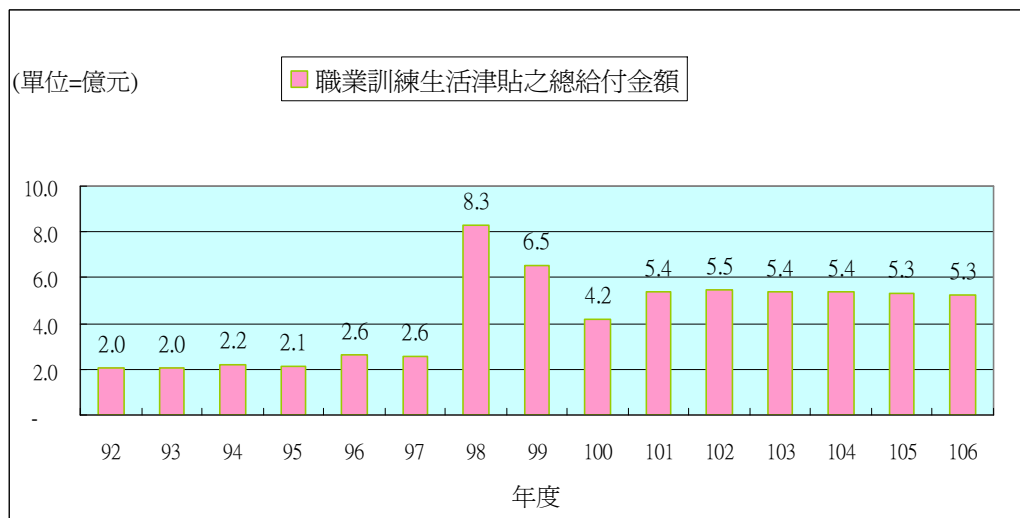
依照失業給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際失業給付平均值為 50.8 億元，98 年於金融海嘯影響之下，失業給付驟升為 208.2 億元，約為過去六年平均值之 4.1 倍之多，99 年下降至 99.1 億元，100 年再下降至 59.1 億元，之後於 4.35% 持平之失業率假設下，101 年至 106 年六年之預期失業給付平均值為 85.0 億元。

92 年至 106 年之提早就業津貼給付趨勢如下圖：



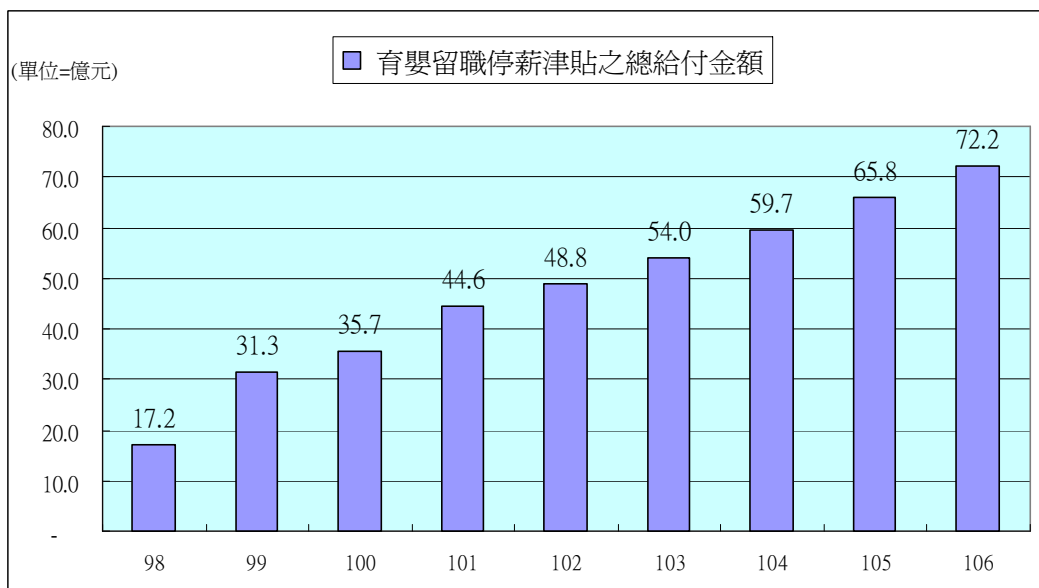
依照提早就業津貼給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際提早就業津貼給付平均值為 6.8 億元，98 年於金融海嘯的影響之下，提早就業津貼給付上升為 17.9 億元，約為過去六年平均值之 2.6 倍，99 年及 100 年下降至 13.8 億及 11.0 億元，之後於 4.35% 持平之失業率假設，101 年至 106 年之預期提早就業津貼給付平均值為 11.3 億元

92 年至 106 之職業訓練生活津貼趨勢如下圖：



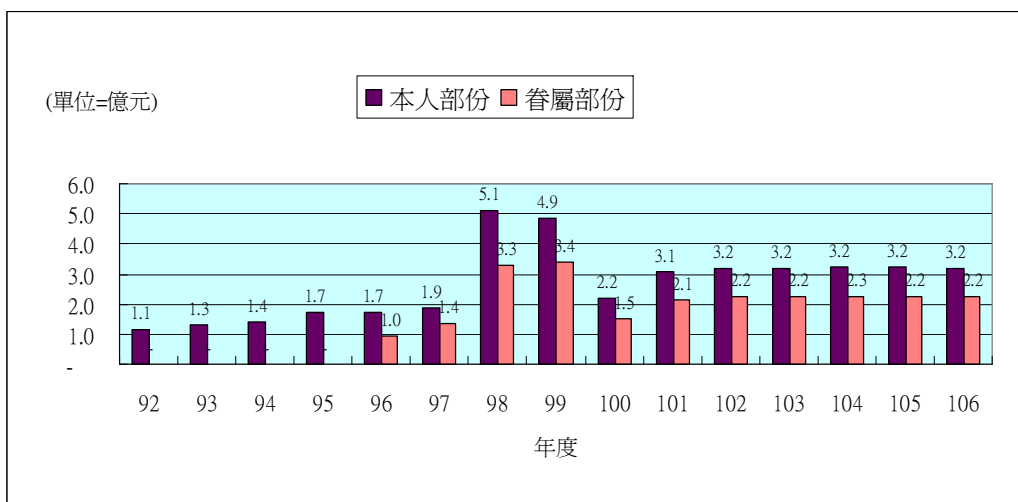
依照職業訓練生活津貼給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際職業訓練生活津貼給付平均值為 2.3 億元，98 年於金融海嘯的影響之下，職業訓練生活津貼給付驟升為 8.3 億元，約為過去六年平均值之 3.7 倍之多，99 年及 100 年下降至 6.5 億及 4.2 億元，之後於 4.35% 持平之失業率假設，101 年至 106 年六年之預期職業訓練生活津貼給付平均值為 5.4 億元。

98 年至 106 年之育嬰留職停薪津貼給付趨勢如下圖：



依照育嬰留職停薪津貼給付之趨勢圖來看，由於 98 年 5 月 1 日方實施育嬰留職停薪津貼，因此 98 年之育嬰留職停薪津貼為 17.2 億元，99 年及 100 年之育嬰留職停薪津貼上升為 31.3 億元及 35.7 億元，之後於逐年上升之核付發生率假設之下，101 年至 106 年六年之預期育嬰留職停薪津貼給付平均值為 57.5 億元。

92 年至 106 年之全民健保保險費補助給付趨勢如下圖：



依照全民健保保險費補助給付之趨勢圖來看，92 年至 97 年六年之實際全民健保保險費補助給付之平均值為 1.9 億元，98 年於金融海嘯的影響之下，全民健保保險費補助給付上升為 8.4 億元，約為過去六年平均值之 4.4 倍之多，99 年及 100 年下降至 8.3 億及 3.7 億元，之後於 4.35% 持平之失業率假設，101 年至 106 年六年之預期全民健保保險費補助給付平均值為 5.4 億元。

第二目、就業保險費率精算結果

就業保險至 100 年 12 月底已累積 711.5 億，分別就不納入期初就保基金及納入期初就保基金評估就業保險費率如下：

(一) 不納入期初就保基金\$711.5 億元

依照精算評估結果，失業給付、提早就業津貼、職業訓練生活津貼、全民健保保險費補助及育嬰津貼之未來給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值分別為 0.41%、0.05%、0.03%、0.03%及 0.27%，合計未來保險給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值為 0.78%；而促進就業經費精算現值占未來涵蓋薪資精算現值合計為 0.07%，故未來支付面精算現值占未來涵蓋薪資精算現值，亦即就業保險費率為 0.85%。

就業保險費率計算表(單位=億元)		
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	495.1
	提早就業津貼	65.9
	職業訓練生活津貼	31.4
	全民健保保險費補助	31.5
	育嬰津貼	334.0
	合計	957.9
(2)促進再就業經費精算現值		83.3
(3)未來支出面精算現值=(1)+(2)		1,041.2
(4)就保基金精算現值		-
(5)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(3)-(4)		1,041.2
(6)未來涵蓋薪資精算現值		122,197.7
(7)就業保險費率=(5)/(6)		0.85%

不納入期初就保基金\$711.5 億元，於平衡費率 0.85%之下，各年度現金流量表如下：(單位=億元)

年度	期初 基金結餘	保費 收入	投資 收益	促進就業 經費支出	保險給付 支出	期末 基金結餘
101	-	185.7	0.1	14.9	150.2	20.8
102	20.8	182.5	0.3	14.6	157.7	31.3
103	31.3	179.6	0.3	14.4	162.1	34.7
104	34.7	177.2	0.3	14.2	167.2	30.8
105	30.8	174.8	0.3	14.0	172.5	19.4
106	19.4	172.4	0.1	13.8	178.1	-

(二) 納入期初就保基金\$711.5 億元

納入期初就保基金\$711.5 億元之下，以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為 106/12/31 之就保基金最低累存金額，就業保險費率之計算結果如下：

就保基金最低累存金額@106/12/31		就業保險費率
前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	86億元	0.29%
前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	129億元	0.33%

納入期初就保基金精算現值\$711.5 億元之下，就業保險費率之上下限範圍為 [0.29%，0.33%]。

以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍 86 億元為 106/12/31 之就保基金最低累存金額，於平衡費率 0.29%之下，各年度現金流量表如下：

年度	期初 基金結餘	保費 收入	投資 收益	促進就業 經費支出	保險給付 支出	期末 基金結餘
101	711.5	63.5	6.7	5.1	150.2	626.4
102	626.4	62.4	5.8	5.0	157.7	532.0
103	532.0	61.4	4.8	4.9	162.1	431.2
104	431.2	60.6	3.8	4.8	167.2	323.5
105	323.5	59.8	2.7	4.8	172.5	208.6
106	208.6	58.9	1.5	4.7	178.1	86.3

而以前一年度保險給付平均月給付金額之九倍 129 億元為 106/12/31 之就保基金最低累存金額，於平衡費率 0.33%之下，各年度現金流量表如下：

年度	期初 基金結餘	保費 收入	投資 收益	促進就業 經費支出	保險給付 支出	期末 基金結餘
101	711.5	71.4	6.7	5.7	150.2	633.7
102	633.7	70.1	5.9	5.6	157.7	546.5
103	546.5	69.0	5.0	5.5	162.1	452.9
104	452.9	68.1	4.0	5.4	167.2	352.3
105	352.3	67.2	3.0	5.4	172.5	244.6
106	244.6	66.3	1.9	5.3	178.1	129.4

第五節、重要參數之敏感度分析

以下針對重要變數進行敏感度分析，以了解各變數對就業保險費率之影響。

第一目、折現率假設

下表係折現率假設上下變動 0.5%對於就業保險費率之影響：

	折現率		
	0.5%	1.0%	1.5%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.30%	0.29%	0.28%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.34%	0.33%	0.32%

以前一年度保險給付平均月給付金額之九倍來看，當折現率增加為 1.5%時，就業保險費率減少 0.01%，減少比例為 3.5%。相反的，當折現率減少為 0.5%時，就業保險費率增加 0.01%，增加比例為 3.5%。

第二目、投保薪資調整率假設

下表係投保薪資調整率假設上下變動 0.5%對於就業保險費率之影響：

	投保薪資調整率敏感度分析		
	0.5%	1%	1.5%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.28%	0.29%	0.30%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.32%	0.33%	0.34%

以前一年度保險給付平均月給付金額之九倍來看，當投保薪資調整率增加為 1.5%時，就業保險費率增加 0.01%，增加比例為 2.4%。相反的，當投保薪資調整率減少為 0.5%時，就業保險費率減少 0.01%，減少比例為 2.5%。

第三目、失業率假設

下表係低、中、高失業率推估及逐年上升、立即上升至 98 年最高失業率 6.13%之失業率敏感度分析所採精算假設值：

年度	低、中、高失業率			金融海嘯最高失業率	
	低推估	中推估 (最適假設)	高推估	逐年上升	立即上升
101	4.35%	4.35%	4.35%	4.35%	4.35%
102	4.28%	4.35%	4.48%	4.71%	6.13%
103	4.21%	4.35%	4.61%	5.06%	6.13%
104	4.14%	4.35%	4.74%	5.42%	6.13%
105	4.07%	4.35%	4.87%	5.77%	6.13%
106	4.00%	4.35%	5.00%	6.13%	6.13%

依照上述失業率精算假設值，就業保險費率增減變化如下表：

	失業率假設			金融海嘯最高失業率	
	低推估	中推估 (最適假設)	高推估	逐年上升	立即上升
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.27%	0.29%	0.34%	0.41%	0.50%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.30%	0.33%	0.37%	0.46%	0.54%

依照精算結果，失業率逐年上升至 6.13%之就保費率上下限範圍為[0.41%，0.46%]，較失業率中推估增加 0.12%-0.13%，增加比例為 40%-42%。而失業率立即上升至 6.13%之就保費率上下限範圍為[0.50%，0.54%]，較失業率中推估增加 0.20%-0.21%，增加比例為 65%-70%。

第四目、非自願失業比例假設

下表係非自願失業比例假設上下變動 10%對於就業保險費率之影響：

	非自願失業比例		
	42.0%	52.0%	62.0%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.18%	0.29%	0.41%
增減比例	-38.9%	—	39.1%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.21%	0.33%	0.45%
增減比例	-35.9%	—	36.1%

以前一年度保險給付平均月給付金額之九倍來看，當非自願失業比例增加為 62%時，就業保險費率增加 0.12%，增加比例為 36%。相反的，當非自願失業比例減少為 42%時，就業保險費率減少 0.12%，減少比例為 36%。

第五目、失業給付請領比例假設

下表係失業給付請領人數與非自願失業人口的比值，亦即失業給付請領比例假設上下變動 10%對於就業保險費率之影響：

	失業給付請領比例		
	27.3%	37.3%	47.3%
前一年度保險給付 平均月給付金額之六倍	0.13%	0.29%	0.45%
前一年度保險給付 平均月給付金額之九倍	0.16%	0.33%	0.49%

以前一年度保險給付平均月給付金額之九倍來看，當失業給付請領比例增加為 47.3%時，就業保險費率增加 0.16%，增加比例為 50%。相反的，當失業給付請領比例減少為 27.3%時，就業保險費率減少 0.16%，減少比例為 50%。

第四章 延長失業給付實施辦法之情境分析

延長失業給付機制以就保失業率為判定是否啟動延長失業給付機制的基礎，首先分析最適精算假設下之就保失業率精算結果如下：

第一節、就保失業率精算結果

就保失業率¹⁵係以領失業給付人數為分子、投保人數加領失業給付人數為分母所計算而來，未來 6 年預期就保失業率精算結果如下：

年度	最適精算假設			平均 月領取失業給付人數	平均 就保人口	平均 就保失業率
	失業率	非自願 失業比例	失業給付 請領比例			
101	4.35%	52.0%	37.3%	33,985	6,136,095	0.55%
102				35,622	6,157,909	0.58%
103				35,699	6,167,168	0.58%
104				35,792	6,175,790	0.58%
105				35,752	6,167,479	0.58%
106				35,660	6,143,049	0.58%

根據上表所示，101 年至 106 年於最適失業率假設 4.35%之下，預期就保失業率落在 0.55%-0.58%，由於失業給付延長是因應緊急情況才啟動，即以就保失業率連續 4 個月達 3.3%以上，且失業率連續 4 個月未降低為啟動指標，於 4.35%持平失業率假設之下，距離全面延長失業給付之啟動尚有一段距離。

¹⁵ 98 年至 100 年之實際就保失業率：

期間	就保失業率	失業率	期間	就保失業率	失業率	期間	就保失業率	失業率
98/01	1.01%	5.31%	99/01	0.90%	5.68%	100/01	0.49%	4.64%
98/02	2.12%	5.75%	99/02	0.65%	5.76%	100/02	0.39%	4.69%
98/03	2.26%	5.81%	99/03	1.24%	5.67%	100/03	0.53%	4.48%
98/04	2.04%	5.76%	99/04	0.79%	5.39%	100/04	0.40%	4.29%
98/05	1.60%	5.82%	99/05	0.73%	5.14%	100/05	0.38%	4.27%
98/06	2.35%	5.94%	99/06	0.70%	5.16%	100/06	0.36%	4.35%
98/07	2.04%	6.07%	99/07	0.65%	5.20%	100/07	0.35%	4.41%
98/08	1.56%	6.13%	99/08	0.64%	5.17%	100/08	0.42%	4.45%
98/09	1.55%	6.04%	99/09	0.57%	5.05%	100/09	0.36%	4.28%
98/10	1.33%	5.96%	99/10	0.57%	4.92%	100/10	0.33%	4.30%
98/11	1.08%	5.86%	99/11	0.53%	4.73%	100/11	0.36%	4.28%
98/12	1.22%	5.74%	99/12	0.60%	4.67%	100/12	0.38%	4.18%

於 98 年至 100 年 3 年期間，失業率介於[4.18%,6.13%]，最高失業率 6.13%出現在 98 年 8 月，最低失業率 4.18%則出現在 100 年 12 月，而同期就保失業率則是介於[0.33%,2.35%]，最高就保失業率 2.35%出現在 98 年 6 月，最低就保失業率 0.33%則出現在 100 年 10 月。

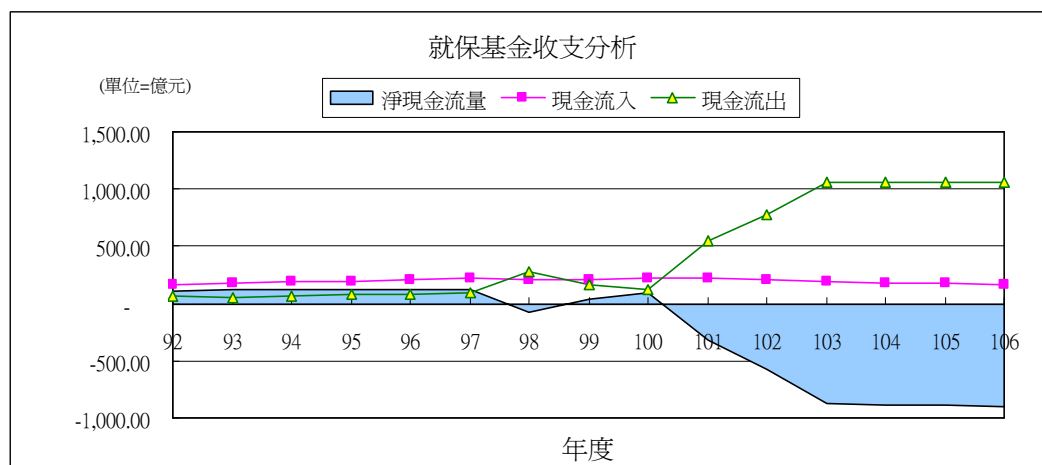
第二節、延長失業給付實施辦法之情境分析

於上述最適精算假設之下，距離全面延長失業給付之啓動尚有一段距離。然而，若改採 98 年非自願失業比例 61.7%及失業給付請領比例 53.0%，再加以假設中高年齡及身障者全數領滿 9 個月及一般人全數領滿 6 個月，以失業率 10%計算，將達啓動延長失業給付機制之標準¹⁶，茲分析該情境之就業保險基金現金流量如下：

假設就保費率維持 1%不變，101 年至 106 年之就業保險基金未來之財務現金流量如下：（單位=億元）

年度	期初 基金結餘	保費收入	投資收益	促進就業 經費支出	保險給付 支出	期末 基金結餘
101	711	213	6	17	527	387
102	387	205	1	16	762	-185
103	-185	202	-6	16	1,046	-1,051
104	-1,051	199	-15	16	1,049	-1,932
105	-1,932	196	-24	16	1,045	-2,821
106	-2,821	193	-33	15	1,041	-3,718

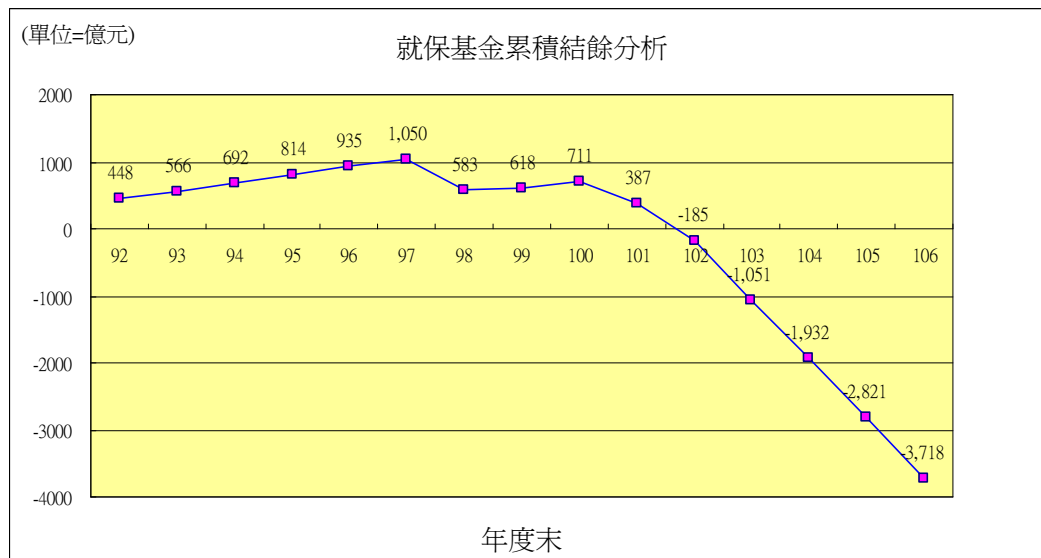
首先，針對就業保險基金之收支分析如下：



¹⁶ 於 101 年 10 月就保失業率將連續四個月達 3.3%以上，假設公告延長失業給付發給 9 個月且所有人全數領滿 9 個月，於 102 年 2 月就保失業率將連續八個月達 3.3%以上，假設公告延長失業給付發給 12 個月且所有人全數領滿 12 個月

上圖之淨現金流量代表當年度現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去當年度現金流出（促進就業經費及保險給付支出合計數）。圖中顯示，92 年至 97 年之淨現金流量一直維持正值，98 年度受到金融海嘯的失業巨浪影響之下，淨現金流量首度轉為負值，亦即首次出現收支不足現象，99 年及 100 年隨著失業率下降，淨現金流量數值轉為正值，繼之，101 年至 106 年以極端情境計算，淨現金流量再度轉為負值，同時負值呈現逐年上升趨勢。

其次，針對就業保險基金之累積餘額分析如下圖：



上圖之就業保險基金累積餘額代表期初基金結餘加上現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去現金流出（促進就業經費及保險給付支出合計數）。圖中顯示，92 年至 97 年之就業保險基金累積餘額淨一直呈現上升趨勢，98 年度由於歸還勞保基金 383.2 億元及金融海嘯造成保險給付大幅驟增之下，就業保險基金累積餘額大幅降低，造成基金規模首次出現負成長，而 99 年及 100 年隨著失業率下降，就業保險基金累積餘額呈現上升趨勢，繼之，101 年至 106 年以極端情境計算，就業保險基金規模持續下降，102 年轉為負值，至 106 年底，就業保險基金累積虧損達 3,718 億元，約為於年度涵蓋薪資之 19%。

進一步以此極端情境為基礎，分別就不納入期初就保基金及納入期初就保基金評估就業保險平衡費率如下：

(一) 不納入期初就保基金\$711.5 億元

依照精算評估結果，失業給付、提早就業津貼、職業訓練生活津貼、全民健保保險費補助及育嬰津貼之未來給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值分別為 3.68%、0.22%、0.10%、0.23%及 0.27%，合計未來保險給付精算現值占未來涵蓋薪資精算現值為 4.51%；而促進就業經費精算現值占未來涵蓋薪資精算現值合計為

0.39%，故未來支付面精算現值占未來涵蓋薪資精算現值，亦即就業保險費率為4.90%，計算結果詳如下表：

就業保險費率計算表(單位=億元)		
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	4,322.4
	提早就業津貼	257.5
	職業訓練生活津貼	121.4
	全民健保保險費補助	273.2
	育嬰津貼	318.1
	合計	5,292.8
(2)促進再就業經費精算現值		460.2
(3)未來支出面精算現值=(1)+(2)		5,753.0
(4)就保基金精算現值		-
(5)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(3)-(4)		5,753.0
(6)未來涵蓋薪資精算現值		117,306.2
(7)就業保險費率=(5)/(6)		4.90%

(二) 納入期初就保基金\$711.5 億元

納入期初就保基金\$711.5 億元之下，以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為 106/12/31 之就保基金最低累存金額，就業保險費率之計算結果如下：

就保基金最低累存金額@106/12/31		就業保險費率
前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	523億元	4.70%
前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	784億元	4.93%

納入期初就保基金精算現值\$711.5 億元之下，就業保險費率之上下限範圍為[4.70%，4.93%]。

由此可見，若失業率驟增及失業人口結構出現重大改變，全面延長失業給付機制之啟動將無可避免，而一旦啟動延長失業給付機制，於保險給付持續累增之下，就業保險基金累積餘額則極可能迅速用罄，而就業保險費率亦將大幅提高方足以因應各項給付需求，因此，為避免在景氣蕭條時就保基金的龐大給付壓力，費率調整機制之設計建議以保守穩健為原則。

第五章 就業保險基金費率調整機制分析

第一節、現階段費率調整機制分析

我國就保法第 9 條揭示，本保險之保險費率，保險人每三年應至少精算一次，並由中央主管機關聘請精算師、保險財務專家、相關學者及社會公正人士九人至十五人組成精算小組審查之。有下列情形之一者，中央主管機關應於前條規定¹⁷之保險費率範圍內調整保險費率：

- (一)、 精算之保險費率，其前三年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負百分之五。
- (二)、 本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍。
- (三)、 本保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務。

就精算之保險費率與當年度保險費率相差幅度而言，納入期初就保基金精算現值之下，採用 106/12/31 之就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之 6 倍及 9 倍為基礎，精算之就業保險費率範圍為[0.29%,0.33%]，相較於費率 1%，精算之保險費率與當年度保險費率相差幅度已超過-5%；就本保險累存之基金餘額相對於前一年度保險給付平均月給付金額倍數而言，100/12/31 就保基金結餘 711.5 億元遠高於前一年度保險給付平均月給付金額 9 倍所計算出之 96 億元¹⁸，故已達就保法第 9 條第二項第一款及第二款規定之調降費率之情形。

然而，就保法第 8 條規定，就保費率之下限為月投保薪資之 1%，故依法建議就保費率仍應維持現行費率 1%。繼之，以延長失業給付實施辦法之情境分析來看，為避免在景氣蕭條時就保基金的龐大給付壓力，費率調整機制之設計建議以保守穩健為原則。

¹⁷就保法第 9 條：「本保險之保險費率，由中央主管機關按被保險人當月之月投保薪資百分之一至百分之二擬訂，報請行政院核定之。」

¹⁸

年度	費率調整門檻之計算表(單位=億元)			
	月平均給付	就保基金餘額	前一年月平均給付 6 倍	前一年月平均給付 9 倍
92	5.0	447.7		
93	3.7	566.4	29.9	44.8
94	4.5	691.9	22.3	33.4
95	5.1	814.3	27.1	40.7
96	5.7	934.7	30.8	46.1
97	6.9	1,049.7	34.2	51.3
98	20.2	582.9	41.2	61.8
99	10.6	618.0	121.4	182.1
100	6.5	711.5	63.8	95.8
101	12.5	769.2	39.0	58.5
102	13.1	816.5	75.1	112.7
103	13.5	856.7	78.8	118.2
104	13.9	889.5	81.1	121.6
105	14.4	914.7	83.6	125.4
106	14.8	932.0	86.3	129.4

第二節、費率調整機制分析與建議

針對現行費率調整機制，首先，以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為安全存量之下，分析低高標存量佔月平均給付之倍數變化情形如下：

年度	6倍及9倍存量為月平均給付倍數計算表			
	月平均給付	就保基金餘額	低標存量	高標存量
92	5.0	447.7		
93	3.7	566.4	8	12
94	4.5	691.9	5	7
95	5.1	814.3	5	8
96	5.7	934.7	5	8
97	6.9	1,049.7	5	7
98	20.2	582.9	2	3
99	10.6	618.0	11	17
100	6.5	711.5	10	15
101	12.5	769.2	3	5
102	13.1	816.5	6	9
103	13.5	856.7	6	9
104	13.9	889.5	6	9
105	14.4	914.7	6	9
106	14.8	932.0	6	9

由上表發現，民國 92 年至 97 年間，由於國內外經濟狀況較為平穩，就業保險月平均給付金額落在基金低標存量的 5 倍(僅 93 年例外為 8 倍)與基金高標存量的 7~8 倍之間(僅 93 年例外為 12 倍)；然全球性金融風暴於 97 年年底席捲就業市場，98 年方興未艾的情景況之下，98 年月平均給付金額落在基金低標存量的 2 倍與基金高標存量的 3 倍之間，級距迅速縮小，而隨著失業率下降，99 年及 100 年月平均給付金額落在基金低標存量的 10-11 倍與基金高標存量的 15-17 倍之間，級距迅速提高，由此可知，以前一年度保險給付平均月給付金額之六倍及九倍為安全存量之設計下，安全存量隨著前後年度保險給付平均月給付金額之波動呈現上下波動的狀況，因此，建議可參考國際經驗改採高理賠乘數法 (high cost multiple)¹⁹，亦即以就保歷年度最高額的理賠支出並調整投保薪資的基礎反應投保人口結構的改變作為安全存量之計算基礎，至於安全存量的倍數，高理賠乘數法之建議適足比率為 1.5~3，亦即至少維持基金額度在過去歷年理賠最為嚴重的 18-36 個月的基礎上，此一採用歷年最高理賠支出作為計算的基數主要著眼於有備無患的策略，以避免在景氣蕭條時因就保給付的龐大壓力，就保基金必須以提高費率或刪減給付因應，造成雇主雪上加霜的雙重壓力。

依照所建議之高理賠乘數法，就保法第 9 條第二項第二款，「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付

¹⁹ 高理賠乘數法的計算公式為就保基金餘額 ÷ (就保歷年度最高額的理賠支出 × (最高額理賠支出當年總投保薪資 / 評價日時總投保薪資))

平均月給付金額之九倍」，可考慮修正為「本保險累存之基金餘額低於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之十八倍或高於前低於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之三十六倍」，以茲因應急遽變化之金融環境。

納入期初就保基金精算現值\$711.5 億元之下，建議之費率調整機制下之就業保險費率計算結果如下：

就保基金最低累存金額@106/12/31		就業保險費率
投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之十八倍	405億元	0.56%
投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之三十六倍	811億元	0.90%

根據上表結果，納入期初就保基金精算現值\$711.5 億元之下，以投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之十八倍及三十六倍為 106/12/31 之就保基金最低累存金額，就業保險費率之上下限範圍調高為[0.56%，0.90%]。

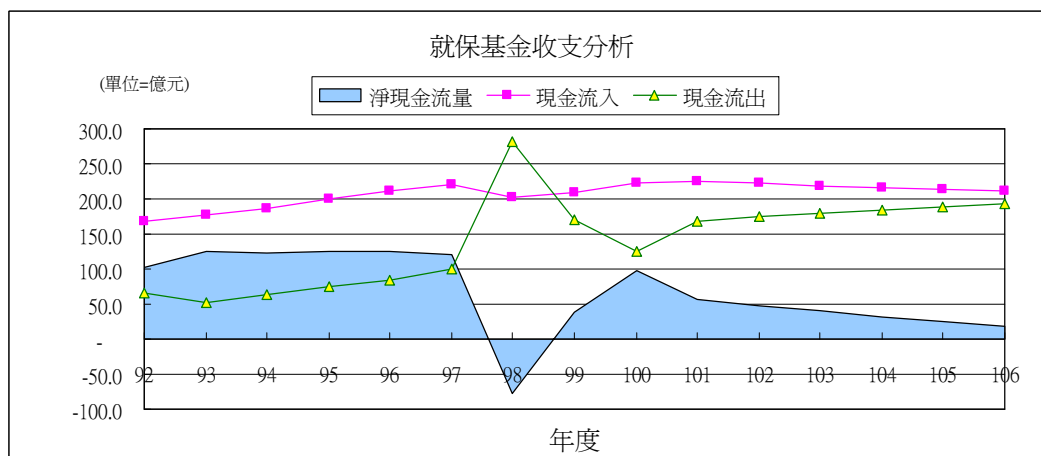
第六章 就業保險基金之財務現金流量分析

假設就保費率維持 1%不變，於最適精算假設之下，101 年至 106 年之就業保險基金現金流量精算結果詳如下表：（單位=億元）

年度	期初 基金結餘	保費 收入	投資 收益	促進就業 經費支出	保險給付 支出	期末 基金結餘
101	711.5	218.0	7.4	17.4	150.2	769.2
102	769.2	214.2	7.9	17.1	157.7	816.5
103	816.5	210.8	8.4	16.9	162.1	856.7
104	856.7	207.9	8.7	16.6	167.2	889.5
105	889.5	205.1	9.0	16.4	172.5	914.7
106	914.7	202.3	9.2	16.2	178.1	932.0

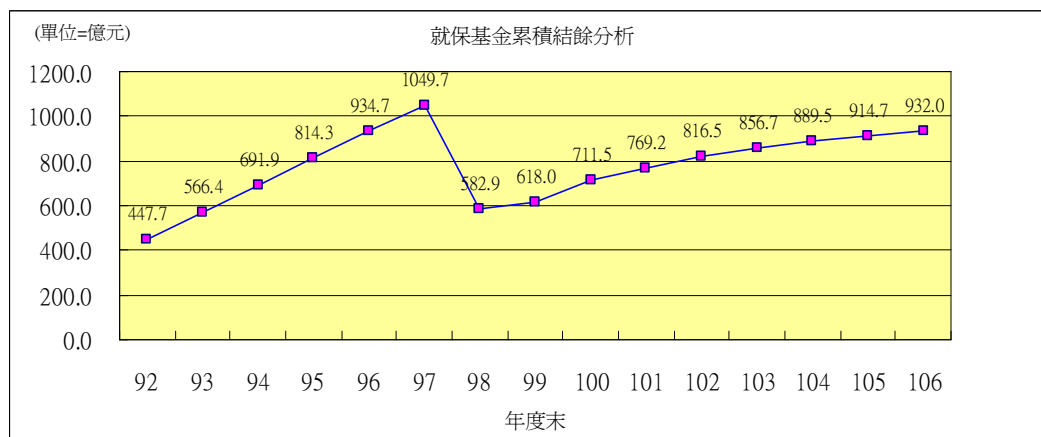
首先，針對就業保險基金之收支分析如下：

年度	現金流入	現金流出	淨現金流量
92	168.5	65.9	102.6
93	176.7	51.3	125.4
94	186.4	62.9	123.5
95	199.2	74.5	124.7
96	210.3	85.1	125.2
97	220.8	100.4	120.4
98	203.4	280.9	- 77.5
99	209.8	170.0	39.8
100	223.6	125.5	98.1
101	225.4	167.6	57.7
102	222.1	174.8	47.3
103	219.2	179.0	40.2
104	216.7	183.8	32.8
105	214.2	188.9	25.2
106	211.5	194.2	17.3



上圖之淨現金流量代表當年度現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去當年度現金流出（促進就業經費及保險給付支出合計數）。圖中顯示，92年至97年之淨現金流量一直維持正值，98年度受到金融海嘯的失業巨浪影響之下，淨現金流量首度轉為負值，亦即首次出現收支不足現象，99年及100年隨著失業率下降，淨現金流量數值轉為正值，繼之，101年至106年於4.35%持平之失業率假設下，101年至106年之預期淨現金流量一直維持正值。

其次，針對就業保險基金之累積餘額分析如下圖：



上圖之就業保險基金累積餘額代表期初基金結餘加上現金流入（保費收入及投資收益合計數）減去現金流出（促進就業經費及保險給付支出合計數），圖中顯示，92年至97年之就業保險基金累積餘額淨一直呈現上升趨勢，98年度由於歸還勞保基金383.2億元及金融海嘯造成保險給付大幅驟增之下，就業保險基金累積餘額大幅降低，造成基金規模首次出現負成長，而99年及100年隨著失業率下降，就業保險基金累積餘額呈現上升趨勢，繼之，101年至106年在收入持續大於支出狀態下，就業保險基金累積餘額呈現逐年上升現象，至106年底，就業保險基金累積餘額達932億元，約為於前一年度保險給付平均月給付金額14.4億元之65倍。

第七章 結論與建議

本研究案以 100/12/31 為精算衡量日，針對就業保險費率與財務流量進行精算評估。於評估日時參加就業保險被保險人員共計 612 萬人，基金規模累積達 711 億元。

本研究依照就業保險過去三年之實際經驗資料，繼之調整趨勢經驗，建立各項最適精算假設並據以精算各項給付之現金流量，之後就是否納入期初就保基金精算就保費率，精算結果詳見表七之一及表七之二所示。

表七之一：不納入期初就保基金精算現值之就保費率

就業保險費率計算表(單位=億元)		失業率		
		低推估	中推估 (最適假設)	高推估
(1)未來保險給付精算現值	失業給付	476.3	495.1	530.0
	提早就業津貼	63.3	65.9	70.8
	職業訓練生活津貼	30.1	31.4	33.6
	全民健保保險費補助	30.3	31.5	33.7
	育嬰津貼	334.5	334.0	333.1
	合計	934.6	957.9	1,001.3
(2)促進再就業經費精算現值		81.2	83.3	72.3
(3)未來支出面精算現值=(1)+(2)		1,015.8	1,041.2	1,073.6
(4)就保基金精算現值		-	-	-
(5)未來支出面精算現值－就保基金精算現值=(3)-(4)		1,015.8	1,041.2	1,073.6
(6)未來涵蓋薪資精算現值		122,334.9	122,197.7	121,943.0
(7)就業保險費率=(5)/(6)		0.83%	0.85%	0.88%

根據表七之一所示，於中推估失業率假設之下，各項給付加計促進就業經費之未來總支出現值達 1041.2 億元，在不考慮期初就保基金已有的規模下，未來支出現值為未來涵蓋薪資現值的 0.85%，亦即，若將期初就保基金歸零，精算費率為投保薪資的 0.85%。

表七之二：納入期初就保基金精算現值之就保費率

失業率	就保基金最低累存金額@106/12/31		就業保險費率
低推估	前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	83億元	0.27%
	前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	124億元	0.30%
中推估 (最適假設)	前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	86億元	0.29%
	前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	129億元	0.33%
高推估	前一年度保險給付平均月給付金額之六倍	92億元	0.34%
	前一年度保險給付平均月給付金額之九倍	139億元	0.37%

於中推估失業率假設之下，若扣除期初就保基金精算現值，並分別設定就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之六倍與九倍後，中推估

之精算費率為投保薪資的 0.29%及 0.33%。亦即，將期初就保基金視為基金既有資產，並維持基金最低存量在平均月給付金額之六倍與九倍間時，精算費率範圍落在 0.29%及 0.33%之間。

我國就保法第 9 條揭示，「有下列情形之一者，中央主管機關應於前條規定之保險費率範圍內調整保險費率：(一)、精算之保險費率，其前三年度之平均值與當年度保險費率相差幅度超過正負百分之五。(二)、本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍。(三)、本保險增減給付項目、給付內容給付標準或給付期限，致影響保險財務。」。按表七之二所示，於最適假設之下，若扣除期初就保基金，並設定就保基金最低累存金額為前一年度保險給付平均月給付金額之六倍與九倍後，最高費率為 0.33%，此一費率與現行 1%投保費率幅度相差已超過-5%，加以 100/12/31 就保基金最低累存金額已超過前一年度保險給付平均月給付金額之九倍的安全準備，因此，若按第 9 條第二項第一款及第二款，中央主管機關應調降保險費率。然而，就保法第 8 條規定，就保費率之下限為月投保薪資之 1%，故依法建議就保費率仍應維持現行費率 1%。繼之，以延長失業給付實施辦法之情境分析來看，為避免在景氣蕭條時就保基金的龐大給付壓力，費率調整機制之設計建議以保守穩健為原則。

誠如第五章第二節有關費率調整機制建議，我國就保給付經驗歷經 98 年金融海嘯出現極大波動，給付金額較往年成倍數成長，有鑑於此，為避免另一波經濟衰退期來襲時，因大量的現金流出可能導致費率調整的可能性，參考國際的高理賠乘數法作為費率調整機制相對較吻合近年來波動擴大的就業和金融市場，在財務保守經營的原則下，本研究建議，就保法第 9 條第二項第二款，「本保險累存之基金餘額低於前一年度保險給付平均月給付金額之六倍或高於前一年度保險給付平均月給付金額之九倍」，可考慮修正為「本保險累存之基金餘額低於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之十八倍或高於投保薪資調整後歷年度最高保險給付平均月給付金額之三十六倍」，以茲因應急遽變化之金融環境。

最後，針對就保基金現金流量部分，維持現階段 1%的就保費率之下，於最適假設之下，101 年至 106 年之 6 年平均給付總額為 164.6 億，其中失業給付平均值為 85.0 億，佔平均給付總額之 51.6%；其次為育嬰留職停薪津貼給付平均值為 57.5 億元，佔平均值給付總額之 34.9%；提早就業津貼給付佔平均值給付總額之 6.9%，達 11.3 億元；全民健保保險費補助給付平均值為 5.4 億元，佔平均值給付總額之 3.3%；職業訓練生活津貼給付平均值為 5.4 億元，佔平均值給付總額之 3.3%。另外，92 年至 97 年之淨現金流量一直維持正值，98 年度受到金融海嘯的影響，淨現金流量首度轉為負值，亦即首次出現收支不足現象，99 年及 100 年隨著失業率下降，淨現金流量數值轉為正值，繼之，於本研究最適精算假設下，101 年至 106 年之預期淨現金流量一直維持正值，就保基金餘額至民國 106 年底預估達 932 億元，約為於前一年度保險給付平均月給付金額 14.4 億元之 65 倍。

附錄一 101 年就業保險費率精算小組第一次會議紀錄

壹、 開會時間：101 年 3 月 29 日（星期四）上午 9 時

貳、 開會地點：本會 601 會議室

參、 主持人：郭召集人芳煜

記錄：孫傳忠

肆、 出席人員：詳如簽到簿

伍、 業務單位報告：（略）

陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）

柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

周委員麗芳：

- 一、 請精算單位就前次（98 年）精算結果與實際發生數值之吻合情形進行比較，以檢視其精算假設是否適當。
- 二、 為使歷次精算具有延續性，建議研究單位補充前次精算假設條件、內涵與本次精算之異同處。
- 三、 本次精算模型與前次（98 年）精算是否一致或有相關修正？宜一併於本報告揭露。
- 四、 研究單位所提經濟假設參數雖係就現況提出最適建議，例如投保薪資調整、折現率等，但不一定必然等同未來實際情形，故建議對於經濟假設參數的模擬可作敏感度分析，針對高、中、低推計進行模擬，不宜僅以單一數據推估。
- 五、 失業率假設部分建議將文字由「悲觀假設、最適假設、樂觀假設」修正為「高推估、中推估、低推估」。

葉委員崇琦：

- 一、 本次失業率假設係參考經建會相關統計及預測數據，但其中是否會有符合請領規定，卻不知其可提出申請之人口，導致精算結果誤差情形。
- 二、 請精算單位說明不同薪資級距之給付請領情形是否一致，如有不同，將影響整體給付金額，則有必要就薪資級距發生率作分類。
- 三、 申請給付之對象是否有納入第二次以上申請者，請精算單位予以說明。

陳委員貴霞

- 一、 就業保險費率定期會辦理精算，故每次精算時宜建立 Experience Study，可使精算內涵及結果更為成熟。
- 二、 101 年 2 月底就保基金結餘 734 億餘元，每年收支結餘相當穩定，短期而言尚屬足夠，但從歷史經驗來看，就保各項給付與經濟活動相關性很高，例如突發性失業率攀升，總給付金額會突然增加、基金結餘快速減少，如僅以經濟活動穩定之狀況作為精算假設，似乎是不足夠，故本次精算建議在委託範圍許可下，在本研究具體成果中增列 1 項，納入巨災分析，對就保基金作壓力測試（stress test），評估其結果影響並進而提出就保基金營運計畫等建議，供勞委會政策參考。

蔡委員吉安

- 一、 本報告之研究方法與步驟，原則上以 98 年之費率精算及財務評估研究相同，應當可行。
- 二、 惟 98 年之就業保險費率精算及財務評估之結果，與 98 年、99 年及 100 年之實際狀況，不論被保險人數、各項給付，皆有相當大差異，這究竟是評估作業中各項假設依過去經驗值設定，因 98 年祇採用第一季資料，適逢金融危機，其資料異常，因而影響後續推估，抑或進行推估之方法應作適度調整。爰建議在正式進行評估時，先以 98 年全年資料，就該次評估先進行試作檢驗推估結果，並與實際操作情況再作比較，以瞭解原研究方法假設是否應作調整修正，再進行後續研究作業。

朱委員澤民

- 一、 本次精算模型與 98 年精算接近，但 98 年精算結果與實際值有相當差異，故其精算假設之適當性宜重新檢視。
- 二、 本次精算折現率之選擇，除參酌 92 年以來之實際運用收益率及目前利率外，其他未來假設亦請慎重考量。
- 三、 由於影響就保基金財務流量之參數甚多，其重要參數宜進行敏感度分析，以加強本精算結果之預測能力。

柯委員木興

- 一、 第一章研究主旨及第二章背景分析部分宜稍予簡化，作重點說明即可。至於第二章部分，因失業給付以非自願性離職為給付條件，我國失業率統計數字並不同非自願性離職失業率，故宜補充有關國內非自願性失業人數及統計，較能符合失業給付之請領條件。
- 二、 鑒於我國就業保險給付條件與國外失業保險給付條件及標準不同，於精算時須完全瞭解就保相關規定，以免誤解其意涵，影響評估成本之準確性。

勞工保險監理委員會

- 一、 報告 P5~P7 表一至表四未引用資料來源；註 1 至註 5 之圖表亦同，有些圖表缺圖名稱及表頭。
- 二、 P7 倒數第 2 段第 4 行「其主要套色~」是否為繕打錯誤，請查明更正。
- 三、 P8 倒數第 1 段第 3 行 3 個『給』是否為繕打錯誤，請查明更正。
- 四、 P9 第 2 段似漏列失業之被保險人其全民健康保險費補助之說明，建議補列以茲周全。
- 五、 P11 第 1 段第 4 行「NT \$ 594」之 NT 是否需修正，請查明。
- 六、 P20 本研究之具體研究成果計有 5 項，建議可將第 4 項及第 5 項之成果作為修改就業保險法第 9 條之參考依據。

職業訓練局

報告 P8 提到加拿大就業保險法案針對多次請領失業給付者有逐步降低給付水準之制度設計，前開制度作法納入我國就業保險制度及本次精算財務評估之可行性？

勞工保險處

- 一、 依 98 年就保精算結果，99 年及 100 年保費收入分別為 193.1 億元及 189 億元；給付支出為 275.7 億元及 245.2 億元，惟依實際收入及支出情形，收入為 205 億元及 216 億元；支出為 156 億元及 113 億元，兩者相較有相當落差。經分析後發現，除因 98 年金融海嘯導致當時相關就業及給付數據影響推估數據外，請領失業給付人數由失業率推估非自願離職比例，再推估請領給付比例之層層推估方式亦會產生落差，另以就保被保險人經驗數據推估未來被保險人數方式亦有落差。故本次所提精算各項假設時，宜就前次精算假設與實際值所產生誤差部分進行分析及修正，俾增加本次精算結果之準確性。
- 二、 98 年就保精算時因育嬰留職停薪津貼剛開辦，無全年度經驗數據，而以 98 年 8 月份當月實際給付值及勞保生育給付生育率推估，因此造成精算給付與實際值差異較大，故本次該給付支出之精算，建議以就保育嬰留職停薪津貼實際經驗值為資料基礎作為精算假設。
- 三、 就業保險法 98 年 5 月 1 日修正施行除中高齡、身心障礙之失業給付延長至 9 個月，另包含配合經濟不景氣導致失業率大幅攀升時，得啟動全面延長失業給付機制。目前全面延長失業給付之標準係以就保失業率達 3.5% 以上作為啟動標準，外界一直希望該標準可降低（例如：降為 3.3% 或 3%），但此機制一旦啟動後，對於就保基金穩定會有嚴重影響，因此希望於本次精算中納入現行標準及外界建議標準啟動後，啟動時一般失業率參考標準為何、對於就保財務及基金流量影響、就保基金可維持多久及未來就保費率應如何因應之評估。
- 四、 98 年就業保險精算後，就業保險給付審查規定及就業促進措施有部分調整，對於實際給付情形會有影響，故建議本次精算將相關措施調整納入考量。

川誠精算顧問有限公司：

有關與會委員及相關單位所提意見，除於本會議說明外，並盡量配合修正精算模型及假設。

勞工保險局

- 一、 本次精算為法定精算，精算範圍包含現行規定下之費率精算及勞委會規劃修法草案之財務評估，研究報告所列國外制度作法屬參考性質，未納入本次精算範圍。
- 二、 就業保險屬於短期保險性質，保險基金投資以維持基金流動性為主要目的，投資策略較為保守，不同於長期性保險投資策略，故投資標的範圍僅包含定存、短票及投資公債、庫券及公司債。
- 三、 98 年就保精算時適逢金融海嘯，過去前 3 年經驗數據平均之誤差很大，另 98 年因就業保險法修正，增訂育嬰留職停薪津貼等給付，在無相關經驗數據可供預測給付情形下，其精算結果誤差應屬可接受範圍。
- 四、 一般失業率不同於就保失業率，以就保失業率推估失業給付支出較符實

際，可請精算單位研究改採就保失業率推估之可行性。

柒、決議事項：

- 一、 勞保局所提「101 年就業保險費率精算及財務評估精算模型及假設」，修正通過。
- 二、 各委員所提意見，請勞保局參酌並納入期中報告內容。

捌、散會（上午 11 時）。

附錄二 101 年就業保險費率精算小組第二次會議紀錄

壹、 開會時間：101 年 7 月 12 日（星期四）上午 10 時

貳、 開會地點：本會 B202 會議室

參、 主持人：郭召集人芳煜

記錄：孫傳忠

肆、 出席人員：詳如簽到簿

伍、 業務單位報告：（略）

陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）

柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

葉委員崇琦：

- 一、 報告 P.12 年齡與年資交叉之平均月投保薪資統計圖表之「總計」欄位修正為「平均值」。
- 二、 本次精算母體係以 100 年應為精算衡量日，但 101 年因投保薪資分級表第 1 級由 17,880 元調高為 18,780 元，請研究單位說明該法令修正如何反映於精算基礎。
- 三、 報告 P.29 有關全民健康保險保險費補助金額比例，是否需配合二代健保費率作調整，請研究單位參酌。

徐委員廣正：

- 一、 報告 P.13 市場利率變動，受當時經濟社會狀況影響，且為一動態波動的連續發展，直接訂為 1%，似乎無法反映此一動態變化的結果。
- 二、 報告 P.15 低投保薪資組因基本工資調整，而有提高，但高投保薪資組受投保薪資分級上限限制，投保薪資無法提高。請研究單位參考將此一現象納入投保薪資假設之考量。
- 三、 報告 P.23 有關失業給付請領比例，受到政府就業促進措施吸納人數的影響，可否依據政府未來規劃服務人次納入精算計算。
- 四、 失業受經濟影響甚鉅，且有產生關聯性的影響（參考 2008 年金融海嘯情形），有無設算巨災保險準備之必要？又全民健康保險即將實施二代健保，有關健保保費補助預測，應否配合修正？

王委員惠玲

- 一、 育嬰留職停薪津貼相關假設係參考過去經驗值推估，是否亦應考量最新生育率變化情形？
- 二、 有關脫退率假設部分，報告分為退休、死亡及其他因素離職，是否可以再作較細緻分析，以確實瞭解投保人數變動。
- 三、 報告 P.22 有關非自願離職之失業人口比例，是否應考量產業變動，如工作場所關廠、歇業或大量解僱影響人數之變動狀況。

蔡委員吉安

- 一、 報告有關初次認定核付率之推估，有待進一步討論，因本次係使用上次精算模式，以經驗資料年平均值，比例推估未來發生狀況，是否應考量下列

因素：

- (一) 時間延遲因素：接受失業給付申請後，有必須之行政作為及程序，以及民眾因個人因素延遲請領，因而發生失業與請領給付之間，有時間落後現象，如初次請領人數最多時，並未發生在失業率最高的月份。
 - (二) 非單純線性比例因素：由按月統計之資訊顯示，初次請領件數與失業率，似非單純正比例關係，因失業率在突然升高初期，並達到一定值後，初次請領人數會快速增加。
- 二、 以上種種現象，顯示現行精算推估模式，應該作適當補強修正。否則下次再精算時，又會發現，過去這段時間之實際值與精算推估值間，有很大的差異存在。若時間允許及作業可行的話，建議作進一步調整。
- 三、 有關延長失業給付機制啟動的影響，委託單位及主管機關皆相當關心，報告 P.31 卻僅敘明於 4.35% 持平失業率假設之下，距離全面延長失業給付之啟動上有一段距離。委託單位關心的是萬一情況發生時，如因應緊急狀況啟動後，其持續期間於不同情況下，對基金及未來財務的影響；鑑於近期國際經濟情勢瞬息萬變，歐債危機等不利因素並未消失，未來會發生怎樣的變化，實難預料，我們確有未雨綢繆的必要準備，使相關單位瞭解此項辦法之可能運作狀況，以便預為因應。

柯委員木興

- 一、 報告 P.3 有關「非志願性」失業勞工乙詞，宜改為「非自願性」，較能符合法令慣用。另「就業輔導」用語，亦修正為「就業服務」，較具彈性意涵。
- 二、 報告 P.5 第二節台灣就業保險制度發展，其第一行所列民國 88 年施行勞保失業給付乙詞，宜增加失業給付「制度」兩字，較符合制度體系。另第二行所列「民國 92 年就業保險法頒佈後」，建議修改為「民國 92 年起實施就業保險制度」，較為明確。
- 三、 報告 P.10 第三章就業保險之費率標題宜加列費率「精算」兩字。另所列「針對就業保險費率精算『精算』」乙詞中多列「精算」兩字，宜予刪除。
- 四、 報告 P.35 所列第三目就業保險費率精算結果顯示，就保費率為月投保薪資的 0.58%，與現行計收費率 1%，仍具有相當幅度的差距。建議主管機關在未來作決策時須審慎考量，是否需立即依精算報告中的數值費率結果反映調降費率或者繼續維持現行費率，均需事先作充分準備及相當理由說服社會大眾，較具公信力。

周委員麗芳

- 一、 就保給付支出與經濟景氣發展的關聯性高，本案精算參數假設多以 92 年至 100 年平均值設定，類屬點推計的精神，惟實務上經濟成長、失業率與就業環境長時間中多所變化，相關重要參數建議採取敏感度分析（例如高、中、低的參數值）對就保費率及財務進行評估。
- 二、 就保給付支出與失業率連動性高，高、中、低推估失業率假設皆有可能發生，故於期末報告可不用最適費率呈現結果。

- 三、 各項精算假設所採用經驗值計算方式，最好與以往精算假設一致且有規則可循，易使外界採信。

勞工保險處

- 一、 有關延長失業給付機制之影響評估部分：報告 P.31 有關於 4.35%持平失業率假設之下，距離全面延長失業給付之啟動尚有一段距離一節，查延長失業給付機制納入本案之目的，係欲瞭解一旦機制啟動後對現金流量情形、保險費率及就保整體財務之影響，供本會未來修正相關法規、研訂危機處理流程及機制啟動時如何及時因應，而非僅瞭解是否於未來 5 年內發生，故仍請研究單位將此機制啟動納入情境影響評估，供本會政策參考。
- 二、 有關失業率假設部分：報告 P.14 未來 6 年失業率採中經院所預測之 101 及 102 年失業率平均值為各年最適假設，另輔以高推估失業率逐步達 5.0%及低推估失業率逐步達 4.0%之敏感度分析，其假設參據為何？請研究單位予以說明。
- 三、 報告以穩定失業率 4.35%之假設前提下，精算費率為 0.58%。但此結果缺乏危機管理考量，因就業保險屬短期保險，經濟景氣變動對於就保財務變化相當大，例如在失業率穩定情形，基金結餘 700 億餘元看似相當多，實際上一旦發生經濟危機，失業率大幅增加時，卻是不夠的，再加上近年來外界一直有相關放寬就保條件的訴求，這些對於財務都是有影響的，故建議宜將這些因素反映於精算報告結論，避免外界誤認就保基金相當充裕。

勞工保險局

- 一、 前一次精算適逢金融海嘯期間，費率精算結果較高，本次因失業率較之前好轉，費率精算結果降為 0.58%，但此精算結果是基於假設失業率為 4.35%的穩定狀況下，其假設是否適當，請與會專家指教。
- 二、 報告 P.16 有關就業促進經費比例，目前為 5.5%，但該業務未來規劃及經費運用如何發展，請職業訓練局予以指教。
- 三、 報告 P.30 育嬰留職停薪津貼精算之結果較目前少，似未納入目前政府積極提升生育率之政策推動、政策法令宣導及實務面情形，該結果是否適當，併請教與會專家。
- 四、 失業率與就保失業相關給付如何連動，缺乏相關研究，建議請研究單位就就保 92 年至 101 年相關經驗數據與失業率進行分析，試著探究失業率與就保失業率之關聯。

職業訓練局

就保法第 12 條就業促進經費上限為 10%，以未來相關業務推動，經費假設宜參考 98 年經驗值，以 8%為基礎假設較適當。

勞工保險監理委員會

- 一、 報告 P.15 第四目、促進「再」就業經費假設，建議刪除「再」字，較符合法規意涵。
- 二、 因職訓局於 100 年中已訂定施行新的失業認定原則，其中失業認定作業趨

於嚴謹，致請領失業給付之平均週數產生變化，建請研究單位參考新認定原則施行後之相關統計數據，做為精算參考依據。

- 三、一般認為金融海嘯或歐債危機為突發事件，但國外研究顯示其應為常態，且具有週期性。因國內失業率及景氣受國外經濟影響甚鉅，若研究單位能參考國外相關研究，並找出其週期性，應可推估出較合理且平穩之精算費率。
- 四、報告 P5~P7 內容中「給」是否為繕打錯誤，請與予查明更正。
- 五、報告 P5 倒數第 5 及第 8 行之「一」之格式有誤，為求統一請修正。
- 六、報告 P14 倒數第 2 行~採平均值「4.35%」似為繕打錯誤，請與予查明更正。

川誠精算顧問有限公司：

- 一、促進就業經費部分，由 5.5%改為 8%；育嬰留職停薪津貼部分研究將生育率趨勢影響納入精算。
- 二、分析一般失業率與就保失業率之連動性確有困難，故本次採敏感度分析的方式處理。另將在延長失業給付啟動之情境分析，呈現失業率嚴重時之財務影響。
- 三、報告 P.12 統計圖表將「總計」欄位修正為「平均值」。另投保薪資調整相關影響因素皆已綜合納入投保薪資調整率呈現，並以敏感度分析瞭解影響情形，且相較於失業率假設，投保薪資調整影響給付程度較小，故未再細分。
- 四、有關納入二代健保實施之影響部分，因目前二代健保保費相關實施細節並未明確，故暫未納入本次精算。
- 五、有關就保折現率及資產報酬率之假設，係參考相關會計準則規範，故未採分段式處理。
- 六、有關建議脫退人口原因作細部區分一節，因已於依中推計推估勞動力人口時反映，故未另作細部區分。
- 七、有關初次認定核付率之時間延遲影響部分，目前精算僅考量到 100 年 12 月 31 日前發生，但來不及請領之人數，至整體時間延遲影響納入考量，則有執行上困難。
- 八、與會委員及相關單位所提意見，除於本會議說明外，並儘量配合修正調整。

捌、決議事項：

- 一、勞保局所提「101 年就業保險費率精算及財務評估期中報告」，修正通過。
- 二、各委員所提意見，請勞保局參酌並納入期末報告內容。

玖、散會。

附錄三 101 年就業保險費率精算小組第三次會議紀錄

壹、 開會時間：101 年 11 月 12 日（星期一）下午 14 時

貳、 開會地點：本會 601 會議室

參、 主持人：郭召集人芳煜

記錄：林煥柏

肆、 出席人員：詳如簽到簿

伍、 業務單位報告：（略）

陸、 保險人說明：由川誠精算顧問有限公司代表簡報（略）

柒、 出席單位或人員發言紀要（依發言先後）：

徐委員廣正：

- 一、 報告 P.14 與 P.21 有關平均投保薪資金額的差別，委託單位可否說明。
- 二、 報告 P.22 內有關已達 55 歲勞工之脫退率，可能受最近勞保財務問題影響而提高，建議委託單位順應當前情勢適度提高。
- 三、 報告 P.24 非自願性失業人數部分，定期契約屆滿離職，逾 1 個月未能就業，屬就業保險法所稱非自願離職者，及參加政府相關促進就業措施結束後仍未就業者，如將渠等人數之波動納入計算，可能造成失業給付請領金額增加，建議一併納入考量。
- 四、 106 年人口數雖然下降，但歷年累積失業者未必完全消化，不宜直接採線性計算，建議修正調整。
- 五、 有關建議事項部分，除修正基金累存上下限，於立法過程亦可能面對精算費率 0.77%，但實收費率 1%之質疑，或遭要求費率須反映實際狀況，爰建議併同考量勞保費率與就保費率分開計算與計收，超過法定上限之基金餘額則用於 92 年以來勞保應收之保險費。

周委員麗芳：

- 一、 失業率中推估（最適假設）4.35%，係以中經院 101 年 4 月 17 日發布之 101 年全年平均失業率 4.37%及 102 年全年平均失業率 4.33%之平均值計算。惟以二年平均是否允當？再請檢視。另請委託單位敘明假設之依據及資料來源。
- 二、 100 年失業率為 4.39%，97 年失業率為 4.14%（報告 P.16），惟報告 P.10 失業給付 100 年為 286,526 件，97 年 370,190 件，請檢視數字的正確性。

朱委員澤民

- 一、 本研究精算假設與敏感度分析恰當，研究結論建議可供政策參考。
- 二、 育嬰留職停薪津貼申請件數未來可能會增加，研究假設（或敏感度分析）是否須重新考量？
- 三、 精算費率為 0.74%，法定費率下限為 1%，若政策上仍維持 1%，必須有更適當之理由（如變數未穩定等）。

蔡委員吉安

- 一、 報告 P.33 有關失業給付金額趨勢表，建請就請領假設過程分段顯示計算結

- 果，如初次請領人數、請領給付件數、平均單價等，供業務委託單位參考。
- 二、 有關育嬰留職停薪津貼之推估，原則上應與生育率有關，而與失業率較無關聯，因此 P.35 相關文字建請作修正。此外鑑於政府正大力推出鼓勵生育之政策，且經建會人力規劃處 2012 至 2060 年台灣人口推估，其中中推估之生育率在 2015 年（1.04）最低，此後就上升；是否考慮使用此項數據，重新推估育嬰留職停薪津貼。
 - 三、 關於延長失業給付實施辦法之情境分析乙節，建請補充分析：延長失業給付實施辦法啟動後，現有就業保險積累之基金能支撐多久，若啟動費率調整機制，其影響為何（應於何時調整費率，調整多少…）？
 - 四、 關於就業保險費率精算結果，納入期初就保基金 711.5 億元之結果，建請增列就業保險財務及基金流量表，將使讀者容易瞭解其內容與意義。
 - 五、 自 P.37 起重要參數之敏感度分析說明，建議增列相對增減百分比之文字說明，將較絕對數增減有感（因為採用納入期初就保基金之保險費率基數數值太小）。

葉委員崇琦

- 一、 報告 P.24 及 P.25 失業給付請領比例部分，報告中之預測數值與實際請領數字相差甚多，因請領比例將影響 P.38 敏感度分析之結果，仍請委託單位究明其原因。
- 二、 二代健保明年即將實施，雖對就業保險法健保補助部分預估影響有限，仍建議委託單位於 P.31 補充說明。

王委員儷玲

- 一、 本報告有關失業率低、中及高推估之差距不大，建議高推估之失業率可再向上調整。
- 二、 另有關於育嬰留職停薪津貼申請人數推估部分，因過去瞭解該給付之民眾較少，故數字可能有低估之現象。

柯委員木興

- 一、 本報告 P.4 倒數第 2 行所列「92 年元旦起正式施行『勞工就業保險』」乙詞，宜改稱就業保險，不宜冠上「勞工」二字，以符合就業保險法正式的法定名稱。
- 二、 P.7 第二節台灣就業保險制度發展乙節第 4 行所列「…可謂與全民健保、職災保險等並列為社會保險體系之一」，建議補列勞工保險，較為周全明確。
- 三、 P.32 倒數最後一行所列育嬰留職停薪津貼平均請領月份「5.4 個月」作為精算假設基礎，似與上列表中平均「5.3 個月」不相一致，可能為筆誤，宜予修正。另標題（二）所列請領「月份」中所指月份，宜改為「月數」，較為明確。
- 四、 本報告最後第七章結論與建議乙章中所提精算結果顯示：就保最適費率為月投保薪資之 0.74%，但依就業保險法第 8 條規定，本保險之保險費率，由中央主管機關按被保險人當月之月投保薪資 1%至 2%擬訂，報請行政院

核定之。報告建議依法就保費率仍應維持現行費率 1%，本理所當然。惟實際精算結果之最適費率即為 0.74%，或若低於此一水準時，仍應維持 1%，硬性規定計收保費，在學理上稍欠說服力，是否考慮修法，請加思考。

勞工保險局羅總經理五湖

- 一、 本報告中有關育嬰留職停薪津貼請領金額將逐漸減少之推估，可能有低估之狀況。
- 二、 P.25 中 98 年失業給付請領比例較高，99、100 年下降的原因，可能係因 98 年金融海嘯致失業人數增加，且尋職困難，故請領比例上升；99 及 100 年則因尋職較 98 年容易，且非自願離職者不一定都會請領失業給付，故請領比例下降。報告中所提「不知可請領失業給付」之理由似較無說服力，建議委託單位調整。

勞工保險處石處長發基

- 一、 有關徐委員建議勞、就保費率分開計算部分，其主要衝擊在於職業工人負擔之費率將同時增加，仍須審慎研議。
- 二、 有關本報告育嬰留職停薪津貼請領人數推估部分，本人與勞保局意見相同，該津貼請領人數與生育率關聯可能不大，而是跟民眾認知度越來越高有關，因此未來請領人數可能逐漸上升。

川誠精算顧問有限公司：

- 一、 P.14 是目前參加就保人口之結構，P.21 則為新進加保人口之結構，其中已經把從保險脫退及新進人口之薪資結構納入考量，至委員所提新進人口之薪資落差部分，將於會後再做確認。
- 二、 所提將從事政府促進就業措施結束後之失業勞工納入脫退率模型部分，因屬個案狀況，且無法確實掌握人數多寡，可能難以納入。
- 三、 P.16 中 100 年失業率高於 97 年，但 97 年失業給付請領件數卻高於 100 年部分，因請領失業給付須符合非自願離職，100 年失業率雖較高，但就資料顯示，非自願離職比例不若 97 年為高，故呈現失業率較高者，失業給付請領件數較低之現象。
- 四、 有關失業率 4.35% 之假設部分，本報告係採最新公布之資料，並做較為持平的假設，至委員所提說明假設依據部分，將配合辦理，另敏感度分析將配合委員意見，再做一些較為極端的假設。
- 五、 所提育嬰留職停薪津貼請領率未來可能提高部分，本報告係以 100 年之經驗值為基礎，請領率則由 99 年至 100 年之比例推估，如將出生率納入考量，請領比例仍會呈現上升現象。
- 六、 P.35 有關育嬰留職停薪津貼之推估，因失業率將影響就業保險之加保人口，對於前開津貼之請領人數可能有影響，惟本段將配合委員意見修正。
- 七、 有關延長失業給付部分，將加強說明；P.36 納入財務流量表、P.37 納入百分比部分，將依委員意見辦理。
- 八、 P.24 委員所提失業給付請領比例，預測與實際數值落差部分，將加強說明。

九、 與會委員及相關單位所提文字修正部分，將配合修正調整。

捌、決議事項：

三、 勞保局所提「101 年就業保險費率精算及財務評估期末報告」，修正通過。

四、 各委員所提意見，請勞保局參酌並納入報告內容。

玖、散會。

附錄四 期末報告審查會議決議修正對照表

川誠回覆事項	正式期末報告增修說明
一、P.14 是目前參加就保人口之結構，P.21 則為新進加保人口之結構，其中已經把從保險脫退及新進人口之薪資結構納入考量，至委員所提新進人口之薪資落差部分，將於會後再做確認。	NA（P21 之新進成員年齡、年資及投保薪資假設，經再確認無誤）
二、所提將從事政府促進就業措施結束後之失業勞工納入脫退率模型部分，因屬個案狀況，且無法確實掌握人數多寡，可能難以納入。	NA
三、P.16 中 100 年失業率高於 97 年，但 97 年失業給付請領件數卻高於 100 年部分，因請領失業給付須符合非自願離職，100 年失業率雖較高，但就資料顯示，非自願離職比例不若 97 年為高，故呈現失業率較高者，失業給付請領件數較低之現象。	NA（經再確認，100 年非自願失業比例及失業給付請領比例皆低於 97 年，故 100 年失業率雖較高，失業給付請領件數較低。）
四、有關失業率 4.35%之假設部分，本報告係採最新公布之資料，並做較為持平的假設，至委員所提說明假設依據部分，將配合辦理，另敏感度分析將配合委員意見，再做一些較為極端的假設。	1.失業率假設依據已增列說明，詳見 P16。 2.已增列逐年上升及立即上升至 98 年最高失業率 6.13%之失業率敏感度分析，詳見 P39-P40。
五、所提育嬰留職停薪津貼請領率未來可能提高部分，本報告係以 100 年之經驗值為基礎，請領率則由 99 年至 100 年之比例推估，如將出生率納入考量，請領比例仍會呈現上升現象。	育嬰留職停薪津貼已改以 100 年初次認定核付發生率為基礎，並反應 100 年相對於 99 年之上升比例，以逐年上升初次認定核付發生率為假設，詳見 P32。
六、P.35 有關育嬰留職停薪津貼之推	已刪除文字「之後於 4.35%持平之失業率假

川誠回覆事項	正式期末報告增修說明
估，因失業率將影響就業保險之加保人口，對於前開津貼之請領人數可能有影響，惟本段將配合委員意見修正。	設」，增列文字「之後於逐年上升之核付發生率假設之下」，詳見 P36。
七、有關延長失業給付部分，將加強說明；P.36 納入財務流量表、P.37 納入百分比部分，將依委員意見辦理。	1.有關延長失業給付部分，已增列極端情境之就業保險平衡費率評估，詳見 P43-P44。 2.有關就業保險費率，已增列不同評估基礎下之財務流量表，詳見 P37-P38。 3.有關重要參數之敏感度分析，已增列增減百分比之說明，詳見 P39-P40。
八、P.24 委員所提失業給付請領比例，預測與實際數值落差部分，將加強說明。	已增列文字「失業給付初次請領人數與非自願失業人口的比值以 98 年最顯著，之後請領比例明顯下降，可能係因 98 年金融海嘯致失業人數增加，且尋職困難，故請領比例上升；99 及 100 年則因尋職較 98 年容易，且非自願離職者不一定都會請領失業給付，故請領比例下降。」，詳見 P25。
九、與會委員及相關單位所提文字修正部分，將配合修正調整。	已配合增修。

其他詢問事項	正式期末報告增修說明
為何在未來就保人口遞減趨勢小於就保投保薪資成長率的精算假設下，在相關失業給付發生率亦固定之條件下，所預估失業給付逐年遞減，是否是否有低估之可能	失業給付呈現遞減現象係模型人口結構變化所致，亦即，考慮就保之被保險人新進及脫退後再佐以各年齡層給付發生率計算得出之各年度核付金額可能因人口變化而呈現遞減現象，已進一步提供各年度失業給付核付人數之分析，詳如 P34。

勞工保險局 101 年度委託研究 就業保險費率精算及財務評估	
編印者	行政院勞工委員會勞工保險局
出版機關	行政院勞工委員會勞工保險局
地址	台北市 100 中正區羅斯福路一段四號
電話	(02)2396-1266
傳真	(02)2341-6231
網址	http://www.bli.gov.tw
出版日期	中華民國一百零一年十一月
工本費	每本新台幣 110 元整